

[English]

[Español]

[français]

16th WORLD TRADE UNION CONGRESS

6-10 APRIL 2011, ATHENS, GREECE

DRAFT - PROYECTO - PROJET

GENERAL PRINCIPLES OF WFTU FOR THE GLOBAL ENVIRONMENTAL PROBLEMS

LOS PRINCIPIOS GENERALES DE LA FSM PARA LOS PROBLEMAS GLOBALES MEDIOAMBIENTALES

PRINCIPES GENERAUX DE LA FSM PROBLEMES DE L' ENVIRONEMENT GLOBALE



**WORLD FEDERATION OF TRADE UNIONS
FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL
FÉDÉRATION SYNDICALE MONDIALE**



WORLD TRADE UNION CONGRESS
6-10 April 2011, Athens - Greece

16th World Trade Union Congress
6-10 April 2011, Athens Greece

CONGRESS DOCUMENTS

**GENERAL PRINCIPLES OF WFTU
FOR THE GLOBAL ENVIRONMENTAL PROBLEMS**

WORLD FEDERATION OF TRADE UNIONS
Zan Moreas 40 str. 11745, Athens Greece
Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517
E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org
Website: www.wftucentral.org

CHAPTER 1

GENERAL PRINCIPLES OF W.F.T.U FOR THE GLOBAL ENVIRONMENTAL PROBLEMS

1.1 THE PROVISIONS OF THE STATUTE

In chapter II ("Objectives") of the preamble of the Statute, W.F.T.U declares that its main objective is the contribution to the empowerment of the working people through the struggle (inter alia):

- "Against all forms of people's exploitations and to ensure and guarantee the welfare and work conditions for all workers that will allow them to benefit as much as possible from the fruits of their work, in order to obtain for them and their families the time and means to live in conditions appropriate to our times, characterized by the fierce progress of science and technology.
- Against colonialism, imperialism, domination and expansionism in the economical, political and cultural sphere, for the abolishment of racism and underdevelopment.
- For the protection of the working environment and for efficient measures to preserve and promote ecological levels and stable development.
- For the nuclear war prevention and the military alliances and coalitions dismantling. Against invasions and war and for world peace promotion, peaceful coexistence and mutually beneficial cooperation amongst all people and between nations."

It is obvious that the above mentioned objectives of the "working people's struggle", inter alia, are not detached. The struggle for "efficient measures to preserve and promote ecological levels and stable development" remains meaningless, if not combined with the struggle "against all forms of people's exploitation", "against imperialism, domination and expansionism", and of course "against invasions and war". They are not detached because the suffering it fights against originates from the same source, responsible for the "people's exploitation", "for the invasion and the war", "for the domination and expansionism". This source is identified by the Statute of W.F.T.U; it is Imperialism, the social economical system of the large capital, of the transnational monopolies.

1.2 IMPERIALISM AND TRANSNATIONAL MONOPOLIES' CATASTROPHIC ACTIVITY AGAINST THE ENVIRONMENT

It is common knowledge that over the last fifty years the environment, both in planetary and regional level, is receiving increasing pressure from the way the productive forces develop in the conditions of the imperialist new order.

The consequences of these pressure are more and more intense for the working class, the farmers, the poor and middle strata of the city, in other words, the majority of the planet's inhabitants , whether they belong in the developed or the developing countries. Their root cause is none other

than the very nature of the exploitative system. On the one hand, the number of workers who participate in the production of wealth is increasing. On the other hand, the number of exploiters who accumulate in their hands the means of production and appropriate the wealth is decreasing, which as they procure to increase their wealth just for themselves.

The relentless hunt for super profits by transnational monopolies causes enormous disasters to the planet, condemns the one third of the planet to starve and live (if they survive) in miserable conditions. Lack of protection against natural disasters, global warming, reduction of the protective ozone shield, depletion of natural resources, forest destruction, desertification, genetically modified organisms, nuclear and toxic waste, dangerous nutritional dependence on transnational monopolies, air pollution, destruction of ecosystems and pollution of the natural reserves, lack of access to clear water and also military invasions and civil conflicts incitement, are only a few of the results of the imperialist new order.

And it could not be otherwise, since for capital and its political exponents the environment, the planet (in general the "Mother Earth", as the native people of Latin America called it), is nothing else than:

- An abstraction, a source for looting of the finite natural resources of the planet.
- The natural space in which they carry on their uncontrollable (as it seems) activities and discard their waste.
- The highly profitable sector productive, only for capital investments and additional financing (e.g. state orders for "research" programs).

Amidst the sharpening of the capitalist crisis, the catastrophic activity of capital against the environment is increasing as well, and planetary problems sharpen because:

- The inter-imperialist contrasts become stronger, in search for new markers or redistribution of those already existing.
- The accumulated earnings of capital seek to find exits, new fields to invest in, leading towards further commercialization of a growing range of activities and of more public social goods and resources.

This way, the position which states that the imperialism is surviving, that capital's profit is blooming, it is doing so at the cost of current and following generations, the strength of the Planet.

1.3 THE ROLE OF THE WORKING PEOPLE IN SAVING THE PLANET

However, this course is not a one-way. Imperialism, capital, monopolies and the governments that serve them do not play without an opponent. They have against them the working class, the poor and the middle farmers, the self-employed, the small business owners, the working intelligentsia in the developed and developing countries, the vital interests of which are identical with the need for a harmonious cohabitation between people and nature .

We all are, people of work, of toil, we produce the world's wealth and are increasingly aware that

not only our working place but also the planet itself is closely tied with our lives and our children's lives and the lives of our progeny. It is the place where we work, we create, we rest, we dream. It is the place from which we draw forces for greater conquests.

In this world, the working class, especially the powers of W.F.T.U, considers the socialist way of production an important tool in our hands, an enormous historical conquest of the last century, . Despite the serious mistakes committed during some processes which greatly contributed to their overthrow, socialism gave us material to understand a completely different man–nature relationship, as well as the tools to materialize it. The central planning of the economy focusing on the overall prosperity of the workers, the social property of the means of production, the planning of the land use which belongs to the society, the promotion of research and the selection of the best technology according to the constantly and long-term combined satisfaction of the people's needs are the only stable basis for a harmonic man and environment symbiosis, for their common progress and development. And all these combined with the elimination of war, with cultural development, the cultivation of solidarity among the people emphasize, from the standpoint of saving the planet, not only timeliness but also the need for another way of development, for socialism.

CHAPTER 2

MILITARY INVASIONS AND ENVIRONMENT

2.1 TYPICAL CASES

"War is not a mere act" (Clausewitz, 1981)

The use of weapons, the bombing of infrastructure, the destruction and looting of monuments of culture, the destruction of forests and ecosystems, the burning of oil wells, refineries and chemical plants, the proliferation of chemical and biological weapons, the massive loss of the most precious asset, human life, are the most important and typical cases of the consequences of imperialist military intervention and are motivated by imperialist, states local wars and civil conflicts. Soil, water and air get polluted, infrastructure gets destroyed, serious consequences still affect even those who survive long after the event of war and raids. The 20th and 21st century present a large number of such cases. Let us stay mention but the most recent of these, whose data are available and reliable (as much as possible).

2.1.1 THE U.S. INTERVENTION IN IRAQ IN 1991 ("GULF WAR" OR "DESERT STORM")

a. About Depleted Uranium

Depleted Uranium (DU), the product resulting from the "exploitation" of natural radioactive uranium, can be applied in aggressive – military purposes. The high density makes it suitable as a component of tank armor, but also capable, as a projectile, to penetrate steel shielding. Exposure to DU damages the kidneys and is implicated in teratogenicity and carcinogenicity, as, *inter alia*, it preserves the 60% of the radioactivity of natural uranium 235. After the bombing in Serbia (Kosovo, 2001) it was also identified as neurotoxic. In the case of high concentration it affects the lungs. The National Academy of Sciences of the U.K presumes that soldiers and civilians exposed to high levels of DU even ran (2007 figures) a serious risk for kidney damage and lung cancer. But detailed study is pending, as indicated, until the qualified headquarters reveal how much DU was used in each area being bombed in Iraq. It is estimated that, during the Gulf War, U.S military forces used 290 tons of U.D projectiles (compared to 9 tons in Kosovo, 3 tons in Bosnia-Herzegovina). Note that the DU remains for a long time in the atmosphere in the form of powder or fragments, thereby exacerbating the risks to public health, attacking indiscriminately perpetrators and victims.

b. Gulf War Syndrome

After the gulf war many "veterans" suffered from health disorders known as the Gulf War syndrome. Causes were assumed to be, exposure to depleted uranium, chemical weapons (nerve gas, mustard gas), carbon vaccine with which 41% of American soldiers and 60-75% of the British were vaccinated with, smoke from burning oil sources and various parasites. Many veterans have died of brain cancer now associated (relevant scientific publication in September 2006) with the military.

c. Fire oilfields

Crude oil is a mixture of 1,000 different carbohydrates, composition (ratio of ingredients) which differs in each mining area. The product of uncontrolled burning of oil in a source, in storage or in the trenches depends on the composition of crude oil, local climatic conditions, its concentration of hydrogen sulfide (H₂S), water and/or natural gas and the presence/release of natural radioactivity, especially isotopes of radon, a product of the natural decay of uranium. The burning of oil releases extremely high heat and several pollutants: carbon monoxide, non-burnt hydrocarbons, polycyclic aromatic hydrocarbons (PAHs), dioxins, soot, sulfur oxides, nitrogen oxides, radon, and of course carbon dioxide. It is estimated that from the burning of oil wells CO₂ emissions reached 300 million tons, which is equivalent to 1.5% of annual world production and emission in the atmosphere over the same period. From the above, the high heat and carbon monoxide are deadly when exposed, even for short periods. The rest have long term health effects and some (such as polycyclic aromatic hydrocarbons-RAHs, soot and dioxins) are carcinogenic. Besides the effects on humans and animals, poisonous pollutants destroy vegetation and crops all together, wear human constructions, particularly the archaeological sites. For fighting fires in oil wells, seawater was used. Given the length of the fire-extinguishing efforts (lasted nine months), a large land area around each fireplace was destroyed by excessive salinisation, while the chloride content of seawater exacerbated the problem of carcinogenic dioxins emission.

d. Lakes from crude oil leak

Unburned lakes of leaky oil result in major pollutants such as:

- Volatile and aromatic hydrocarbons (BTEX)
- Hydrogen sulfide (H₂S),
- Release of natural radioactivity

The exposure to aromatic hydrocarbons (known carcinogens such as benzene, etc.), even at low levels can be harmful. The danger of infection is within distance of a few kilometers from the leak / oil lake and depends on the prevailing conditions of the winds.

e. Pollution of the sea

Six-eight million barrels of oil were spilled into the waters of the Persian Gulf from three main sources: from sunken or leaking vessels; and pipeline terminals in Kuwait; and in Iraq. The size of the first oil spill, the largest in history until then, reached an estimated area of almost 900 km². In February 1991, the spill extended beyond which resulted to 707 km along the coastlines of Saudi Arabia being covered with oil. The size of the ecological disaster on marine biotic factors, from oil spills at sea, could not be specifically identified. In any case, the risks to human health from eating fish from the affected areas and their exposure to oil and compound splitting, 'enriched' them with toxic substances which transport through food to humans. Finally, about 30,000 migratory birds that winter in the Persian Gulf region is estimated to have died from the extensive oil slick.

f. Victims of the U.S, E.U and U.N embargo

In the ten years following the war, more than 1.75 million Iraqis were victims of the embargo, 650,000 of which were children. The vast majority died from illness due to environmental and health impacts of imperialist war and embargo, which could have been healed if only there were available drugs. The carcinogenesis in some areas rose by 60% and teratogenesis by 25%. The ten-

year embargo on Iraq is a world monument of barbarism and hypocrisy. The programme "Food and medicines for oil" was implemented in 1997, under the auspices of the UN. This meant that Iraq was trading oil for food and medicines. But under what conditions:

- It was not allowed to introduce chlorine into the country, so the water did not get chlorinated and epidemics and infectious diseases were rampant due to contaminated water and lack of proper hygiene conditions.
- Generators were not allowed to be imported. So hospitals, nursing homes, medical centers had no power at critical moments. In Baghdad and other cities there was no steam for several hours each day.
- Aluminum was not allowed to be imported; an essential ingredient in the manufacture of medical materials and sanitary equipment. Even pencils were not imported in case the aluminum and graphite were used to manufacture nuclear weapons!
- They were not allowed to introduce radiopharmaceuticals, because the tiny radioactive material they contain could be used for nuclear weapons! And in the meantime, thousands of children were dying from leukemia due to lack of radiopharmaceuticals.

These operations are characterized as the greatest crime ever committed during peacetime in a country, a crime under the auspices of the UN, sanctioned and promoted by the U.S. and the EU.

2.1.2 THE SECOND IMPERIALIST INTERVENTION IN IRAQ

According to a statement by the U.S Air Force, until April 15, 2003 the air forces of the alliance had used 18,275 guided and 8,975 non-guided missiles. Until April 12, 2003 more than 800 Tomahawk missiles were unleashed against Iraqi targets, compared to the 288 that were unleashed during the Gulf War (1991). And all of these were reinforced with depleted uranium. According to UN figures in 2006, four million Iraqis were in need of food aid and only 40% of the population had access to clean drinking water. The UN High Commissioner for Refugees says that 4.2 million Iraqis had been displaced since the invasion of U.S, Europeans and other allies in their country in 2003. Of course the real numbers are estimated even grimmer.

2.1.3 THE BOMBING OF SERBIA (1999)

The elements of Euro-American brutality against Serbia are terrifying:

- The NATO aircraft carried more than 40,000 outlets in 32 days.
- Just the material damage of the property by the NATO bombardments was assessed by the West as more than 100 billion dollars, half times the whole Yugoslavia's GDP before the war.
- National parks with 420 rare animal species and 250 rare plants species were affected.
- The bombing of a oil processing plant and a petrochemical and fertilizer plant in Pancevo, a city of 140,000 residents resulted in:
 - the release of vinyl chloride monomers 8600 times over the danger line

- 1400 tons of carcinogenic ethylene and 800 tons of hydrochloric acid were channeled towards the Danube to prevent massive deaths. . Pollution crossed Romania and Bulgaria reaching the Black Sea.

- The bombing of another chemical plant in Pancevo resulted in the leak of other toxic substances including 100 tons of mercury, the most toxic heavy metal.

- The bombing of a refinery in Novi Sad, near the Danube River, resulted in an oil spill nine miles long, dangerously threatening the cooling system of the nuclear power plant of Kozloduy.

- 90% of the water supply needs from groundwater was directly threatened by the effects of bombing and it was estimated that a significant proportion was indeed affected.

- 23,000 NATO bombs exploded weighing 6,500 tons.

- The burden of toxic air pollutants, including dioxins, was huge. Measurements taken on April, 7th and 8th in northern Greece, during the bombings, by eminent professors (Zerefos, Rapsomanikis etc.) showed the following concentrations:

- Dioxin: 10-15 times higher compared with those in the natural background.

- Polychlorinated biphenyls (PCBs) (toxic, carcinogenic, with the famous "chlophen" higher by 4.5 times.

- Polyaromatic hydrocarbons (very carcinogenic) higher by 10 times.

- Depleted uranium shells (9 tons in Kosovo) were used on targets in populated areas. Once it enters the lung, this substance can not be removed (almost like asbestos) and radiates lifelong within the victim.

- Destroyed or seriously damaged by the NATO bombs, inter alia, were:

- The Serbian Historical Museum

- The Church of Saints Peter and Paul

- The Monastery Rakovitsa, aged 400 years.

- The Children's Cultural Center

- Grenades were leveled against people. Statistically, 5% of these do not explode. Due to external similarity to cans or balls they attract children who often get killed or crippled during perusing.

- Due to the bombing, the cultivation of 25 million acres of agricultural land was blocked. Together with the lack of fuel for agricultural machinery and water pollution, this created a food depletion of cataclysmic proportion.

- 4000 Serbs and Albanians were killed in Kosovo by the NATO bombings.

And another thing: The cost of 22 bombers, B-2 (42 billion dollars) is equal to the Yugoslavia's GDP before the war (43 billion dollars)

2.1.4 THE WAR IN AFGHANISTAN (in progress)

The U.S. invasion in Afghanistan in October 2001, like in Iraq, did not have the results the imperialists expected. Armed conflict continues until today, with the participation of other allies, European at the forefront, among them Greece. The related "record", as reflected in the data until September 2006, was as follows:

- 10,000 villages and their surroundings were destroyed.
- Much of aqueducts destroyed resulting in serious impairment of clean drinking water.
- Surface and ground water polluted with hazardous waste from nearby landfills.
- An important part of the forest has been destroyed by American bombs, the Taliban and for firewood. Only 2% of the country is now covered by forests.
- The number of migratory birds flying through the corridors of Afghanistan decreased by 85%.
- The persecution of many people leading many of them to the mountains causing the detriment of wildlife. Leopards are caught and sold.
- Huge number of mines remain buried, new are fitted (??) causing deaths and serious injuries to civilians, especially women and children.
- Meanwhile, opium production (precursor of heroin) has skyrocketed. From an annual production of 180 tones before the U.S. invasion, it escalated to 8.300 tones in 2007.

2.1.5 THE VIETNAM WAR

In the three and a half years between 1965 and mid 1968, South Vietnam was bombarded with 2.5 million tons of bombs, more (and, of course, a lot more damaging) than those dropped in the second World War overall by all involved. The overall ammunition used reached 10.2 million tons in the South and 1.1 million tons in North Vietnam. One million acres of forest land were fully excavated and another 50 million acres (40% of the forest land) were badly damaged.

The main mean forest destruction was not napalm bombs, grenades or broken or other shells (causing gradual rotting to the trunk of the tree) but the famous "Agent Orange", a toxic and carcinogenic chemical which causes the defoliation of trees and their gradual destruction. 100,000 tons were used, which were scattered in 44% of the surface of S. Vietnam, in the same proportion for farmland and forest. For example, 70% of coconut production and 1.5 million hectares of food crops were destroyed. There was a massive uprooting of trees with huge front lined bulldozers linked together by strong chains. They uprooted everything in their wake. Basic components of "Agent Orange" are dioxins, which result in increasing death from cancer. As devastating was the damage to different ecosystems. The destruction of lakes and inland fish was enormous. Long after the war, many infected lakes no fish appeared.

- Severe malaria problems were caused by insects which grew inside the 10-15 cm bomb craters, which turned into motionless potholes after the monsoon season. Related problems remain.
- Another effect of the action of "agent orange" was the erosion of soil due to the immediate drop of the protective foliage of trees. Intense erosion was caused by strong monsoon.

In 2008, an ambitious reforestation program of 15 million acres was already running lasting 10 years. Nevertheless, large areas will remain isolated, known as the "Museum of Agent Orange". Meanwhile 6 million bombs still remain in the ground without exploding, as well as a large number of mines.

2.1.6 AFRICA: THE LIST IS ENDLESS

- The civil war in Democratic Republic of Congo (formerly Zaire) between 1998 and 2003 resulted in three million dead, 2 million refugees and 55% of the population without access to drinking water.
- The civil war in Rwanda had hundreds of thousands of Tutsis murdered and Hutus (smaller number).
- The civil war in Sudan (Darfur).

- The civil war in Chad which gave the opportunity to Sarkozy's France to make a force demonstration, in 2007.

2.1.7 THE MURDEROUS ISRAELI RAIDS

Serious are also the consequences of the invasions of Israel in Palestine and Lebanon by the continuous occupation of more and more Palestinian land, the continuous, long-lasting blockade of the Palestinian people. It is common knowledge that Israel provides water for human use to the Palestinians "with the dropper", while they rob the water of Jordan for their own crops, together, of course, with the ever-increasing colonists.

2.1.8 THE IMPERIALIST BLOCKADE OF CUBA

Last but not least is the on going for 51 years, the criminal, vindictive blockade of the island of revolution by the two major imperialist centers U.S. and EU, which did not manage to bend the soul, to extinguish the fire and faith from inside the heart of the heroic Cuban people.

2.2 WHO WINS, WHO PAYS

Rhetorical question... We all know the winners. In wars, e.g Iraq:

- The US and EU military industries get richer..
- The multinational corporations of oil increased their profits with rates of 60% and 70% in 2007.
- The construction giants who undertook the "reconstruction" of the country.
- It is also the rest of the mob that line behind the monopolies, from the bank capital to private Security companies.

Also known is who else, apart from the Iraqi people, pay for the profits. According to the New York Times the annual cost of the war in Iraq escalated to 200 billion dollars, in 2007, when:

- A Health System which would cover all Americans would require 100 billion dollars.
- The cost of preschool education requires 35 billion dollars.
- Research on Cancer, 6 billion dollars.
- As for the vaccination of all children in the world, an annual cost of 0.6 billion dollars would be enough!

2.3 THE SPECIAL ROLE OF THE EU

Throughout this period, the EU, either as a single body or as individual members countries, is increasingly becoming an obvious imperialist power, an ally of the U.S., but always within the inter-imperialist antagonism. The EU is involved in every criminal action against people everywhere: Iraq, Afghanistan, Kosovo, Lebanon and Palestine, Africa, Cuba. With its EU Treaty and the already institutionalized EU army, EU's role seems to be upgraded. And not without reason, since the Treaty of Lisbon (the "EU Treaty"), *inter alia*:

- The right of preventive intervention, even military, is institutionalized, to "avoid conflict, to fight terrorism, for stabilizing", etc. as the interests of capital, which EU is serving, will indicate each time.
- The "solidarity clause", i.e. the political and military interference in the internal developments of the member states, even without request on the pretext of combating terrorism, is legislated, actually forced upon.
- The European Defence Agency, created in 2001 is institutionalized and its role is upgraded. General objective: the coordination of military capabilities, improved efficiency in military expenditure, research and technology in the military.
- The scope of the veto on decisions relating to Common Foreign and Security Policy (CFSP), is drastically limited, while for implementing those decisions (e.g. subject and jurisdiction expeditionary force), the compliance of a special majority is enough (at least 55% of the votes of the Member States that represent 65% of EU's population).
- Legislated under another name was also the position of Foreign Minister, a position which was envisaged in the draft of the EU-Constitution. Now called High Representative of the EU for CFSP. The Member States which participate in the UN Security Council on issues that the EU has a common position are obliged to replacement by the High Representative, who develops the positions of the EU.
- The repressive powers at Community level, as well as in each individual country, are increased, more brutal exploitation policies of workers are developed.

A role that requires new and enhanced functions by the class-oriented trade union movement, the movement for peace, the militant radical anti-imperialist forces in all the countries of Europe, in the whole world.

CHAPTER 3

ON THE PROBLEM OF CLIMATE CHANGE

3.1 CLIMATE CHANGE AND THE KYOTO PROTOCOL

The Kyoto Protocol was adopted on December 11, 1997, ratified by the EU and its Member States in May 2002 and came into force in 2005, having earlier been ratified just by the minimum (according to a special provision of the Protocol) required states. As its stated objective was the tackling of climate change (widely known as the "greenhouse gases") in the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC). The UNFCCC, which is the first international measure which sought to address the problem of climate change, was agreed in May 1992 and entered into force in March 1994. It requires all parties (currently 192) to establish national programs to reduce emissions of gases that cause global warming and to submit regular reports. Building on the UNFCCC, the Kyoto Protocol sets legally binding limits on greenhouse gas emissions from the industrialized countries and provides mechanisms for implementation according to "the operation of the market forces". According to the rules of the Kyoto Protocol, industrial countries are obliged to reduce their own emissions of six greenhouse gases (carbon dioxide, the most important gas, methane, nitrous oxide, hydrofluorocarbons, perfluorinated hydrocarbons or perfluorocarbons and sulfur hexafluoride) by 5.2% on average compared with 1990 levels during the first "commitment period", covering the years 2008-2012. For developing countries no target- limits on emissions are set. Note that the commitments become legally binding as soon as the Kyoto Protocol enters into force. According to the rules of the power required to ratify the protocol, at least 55 Contracting Parties of the UNFCCC are required, which must include the industrialized countries (Annex I) which were responsible for at least 55% of the carbon dioxide (CO₂) emissions in 1990. Since the U.S.A withdrew from the Protocol, the above condition was fulfilled in 2005 when Russia ratified the protocol.

In fact the Kyoto Protocol (certified so far by 184 countries) expressing a fragile, as shown, balance in the wolf-alliance and the inter-imperialist contrast, did not respond to whatever hopes existed for an effective halt of the deterioration of the climate change on the planet. It set deliberately limited targets, in relation to actual needs, for reducing greenhouse gases (Gg), namely a decrease of 5.2% of the Gg to be emitted by industrialized countries in 2010 compared with 1990. The aim of this requires that the U.S. would manage to reduce their own Gg. But given that the United States, to defend their own industry and energy production (i.e. their own monopolies) withdrew their signatures from the Protocol (2001), it was already obvious that there was no way to even achieve the underexposed goal. It is a fact that to the U.S. emissions are added in increasing numbers every year the Gg emissions of China (already placed second behind the U.S. position), India and other countries. The binding targets that apply to states that have ratified the Kyoto Protocol, is mathematically certain that they will also not be achieved. Most governments, obeying the dictates of multinational companies (whose interests they serve), instead of emphasizing to direct measures to reduce Gg, the most important of which are listed below, launched, with the EU in the forefront, the so-called 'flexible mechanisms', with the following stated issues:

- How to allocate the least money among the developed countries, through the marketing of pollutants, to achieve the objectives.

- How to benefit the big business in the best possible way through the stock of pollution created by the emissions trading.
- How to increase "competitiveness" of the other imperialist economies (the European Union, Japan, etc.) against the U.S., i.e. further exploitation of the workers under the inter-imperialist competition.
- How they will facilitate (with the greatest possible profits for the multinational) the investment in "transition economies" (as they call the former socialist countries) and "developing countries ("Clean Development Mechanism"-CDM).

As for the substantive measures for the direct and immediate tackling of the Gg in the atmosphere, they were postponed practically for after 2012 and counting. Yet those are the only ones able to give life back to the planet. Inter alia, the class forces of the workers movement put forward as priority goals:

- Policies and measures for energy saving (reduction of unnecessary energy demand).
 - Reduction of energy loss in the production, distribution and use of electrical power.
 - To improve available techniques in order to emit less Gg per unit of energy (increasing efficiency).
 - The rational use of renewable energy sources, in contrast to the privatization of the power sector, combined with the real developmental needs of each country and with the combined satisfaction of all the popular strata needs.
 - To use of a larger part of the thermal energy, mainly through remote-heating, which is produced in power plants (co-production).
 - The rationalization of transportation, commercial or trade.
 - The effective protection and use of forests as host bodies (commitment, and thus decrease) of the CO2 in the atmosphere, combined with the mild protection and development of traditional rural economy of indigenous people and communities. Protection of marine phytoplankton (which means clean seas and oceans) to increase the amount of retained atmospheric CO2.
 - The rational management of solid waste with peak objectives, as to the climate change, the restoration of uncontrolled landfills, the systematic collection and energy recovery of biogas (approximately 55% methane) and the blockade of combustion.
- Measures, most of them, still left by the wayside as the profits of monopolies dictate other roads, more profitable for investment of their accumulated profits.

3.2 CONFERENCE OF THE UNITED NATIONS IN THE BALI, INDONESIA: ILLUSIONS AND RESULTS

3.2.1 BRIEF HISTORY

As a result of the UN Conference on the Earth in Rio in 1992, almost all countries around the world signed the Treaty-Framework of the UN Climate Change (hereinafter the "Treaty" or «UNFCCC» = United Nations Framework Convention on Climate Change). The Treaty provided, inter alia, the Conferences of the countries (Parties) who signed the treaty at regular intervals. Also, after the signing of the Kyoto Protocol (1997), the states that have ratified it are meeting, during some COP, to discuss specific issues about it. The meeting is called Meeting of the Parties (Meeting Of the Parties, or MOP). Bali was, indeed, the meeting MOR13.

3.2.2 THE IMPORTANCE OF THE CONFERENCE IN BALI (DECEMBER 3RD-14TH, 2007)

But why, unlike other Conferences, did the conference of Bali grab so much publicity? Because, indeed, it had a special significance: to take certain decisions (according to the NGOs, to give an "ambitious" or "strong mandate" rather than a simple "road map") that would make possible the definitive, specific and binding decision-making for the "post-Kyoto era". These decisions, as the previous COP planned, should be made at the Conference in Copenhagen (COP15, December 7th-18th 2009). This date was considered marginal, since the commitments established by the Kyoto Protocol expire in 2012 and the three years remaining after 2009 were, indeed, very little time to make any decisions that would have managed to gain legal status. Do not forget that the Kyoto Protocol could have been adopted in December 1997, but became a binding force only in February 2005.

3.2.3 ILLUSIONS AND EFFECTS OF THE CONFERENCE IN BALI

The inter-imperialist conflicts in relation to the "priorities of the economies" of several major countries (U.S.A, EU, Japan, Canada, Russia, Australia), namely in relation to the priority of their monopolies (the transnational character does not eliminate their, where appropriate, national origin), the very nature and character of imperialism which pursues by all means to maximize the profitability of big business (looting of natural resources, minimize production costs, ensure greater market share), allowed no illusion to the class forces for what could be expected from the conference in Bali.

The misleading speeches "on the way forward" of the heavily subsidized international NGOs and their domestic annexes, as well as the optimistic forecasts made by the executives of political parties and coalitions abstained far from a dispassionate and objective review over the situation before the opening of the conference.

On the other hand, the sham optimism that they grew allowed them, afterwards, to grumble along with those who they mislead on "a better future of our planet", about the basic decision of the Conference, "Bali Action Plan".

Two cases are typical:

- Greenpeace talked about a "compromise" and an "almost conference sink" as the American delegation "succeeded in removing any reference to massive cuts in greenhouse gas emissions needed to tackle climate change" (Announcement December 15th, 2007).
- The WWF elegantly indicates in the beginning of its own announcement, that "this agreement is

far from being declared as ambitious", continuing by talking about an "extract of a weak and timid version of the Agreement (Announcement December 15th 2007).

And all of this combined with stealthy glances full of meaning towards the American presidential election, full of expectations for a victory of an environmental friendly President, Mr. Obama, the ecological commitment of which we now all understand because:

- He has not even ratified the Kyoto Protocol.
- He attended as an indifferent spectator the huge environmental disaster in the Gulf of Mexico caused by the monopoly of the transnational BP.
- Continues, strengthens further, the imperialist invasion in Afghanistan with all that this means to the environment, natural resources, infrastructure, human life in this devastated place.
- Continues the occupation of Iraq.
- Continues undaunted the blockade of the heroic Cuba, increases the aggression towards progressive regimes and people of Latin America: Venezuela, Bolivia and elsewhere.
- Supports and enhances the aggression of Israel against the Palestinian people in Lebanon and the occupation of the Syrian Golan.

3.2.4 THE RESULTS OF THE CONFERENCE

In fact what the imperialist countries finally managed to determine in Bali, in front of 187 equal number of country delegations, was that something had to be decided at the 15th Conference in Copenhagen (COP15, 7-18.12.09) regarding the climate change. But, in what direction? Which would be the target-figures? Which would be the specific timetable until the negotiations in December 2009? Which should be the intermediate thematic goals? All this and much more, were left, according to the main document, the Decision on the Plan Activity, into the hands of an Ad-hoc Working Group on Long-term joint action with a unique asset of a generalization wish list (why not 'crime sheet')? in its luggage, which dragged for a decade now from session to session. A Wish list/crime sheet, which is now and then rehashing "principles and objectives", such as: common but escalating responsibility of all countries (including those of the "Third World", which had nothing to do with creating the problem and instead are the first to receive the effects), the mitigation of climate change, adapting to it, development and technology transfer to developing countries (what technology and at what conditions) the need to forecast (in theory always) related resources.

A typical highlight of the course of the meetings of this group (Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action) was the 10th meeting in Bonn in late May-early June 2010 (lasted 2 weeks). At their last meeting, in June 11th, a text was presented that included no proposal of the developing countries (G77 China, Bolivia that submitted proposals according to the People's Agreement from the World People's Conference in Cochabamba, Bolivia). It only incorporated the basic positions of the major capitalist countries, which are, as always, promoting and further strengthening the "flexible mechanisms" of the market.

3.3 CRITICAL TO OUR VIEWS OF THE EUROPEAN UNION ON THE PROBLEM OF CLIMATE CHANGE

This imperialist transnational organization likes to show a special sensitivity to the problem of climate change. If you carefully consider, however, the drafts upon which the policy of its political institutions (Commission, Council of Ministers, European Parliament) is based upon, it then acquires one other, the real picture of the role of this organism towards the problem of Climate Change. As the most representative text we considered the report, compiled and presented by the Ad Hoc «Panel on Climate Change» at the European Parliament in February 2009 entitled: "2050: The future begins today - Recommendations for the EU's future integrated policy on climate change". The Report is fully oriented to unpopular EU policies on the environment, particularly for handling the problem of climate change. So according to the draft resolution:

- Mitigation of climate change is deposited in the functioning of the "free market", i.e. the unrestrained action of the transnational monopolies, with funds which will come from incentives for monopolies and additional taxes on workers (section 168 etc).
- We are "all responsible" for the problem, with emphasis, however, on the lifestyles of the workers and their consumption patterns, including, for example "the reduction meat and milk consumption" (paragraph 190). Special attention is given to measures which should be taken to convince the masses for their guilt (!) (Section 191 etc).
- The trade in greenhouse gas emission allowances, i.e. 'trade pollution' remains the primary "tool" for mitigating climate change, followed by the "clean development mechanism", which reinforces the capitalist penetration in developing countries (paragraph 18).
- Emphasis is given to the direct planning of "measures for adaptation" to climate change, with the adoption of the "White Paper", which is a golden opportunity for the financial oligarchs to invest a significant part of accumulated capital (section 142 etc) in the framework of "green economy" (based on the expected super-profits).
- Vows of loyalty to the "Lisbon Strategy" are repeated (paragraph 9, etc.) and the European Parliament is conjured "not to seize the economic opportunities of climate change and policy measures needed to combat it" (point 156).
- This confirms once again the dominant role of transnational monopolies in the critical field of Energy also, in which they attribute "leading" role (paragraph 31) and the Member States are urged (as if they did not) to provide additional "financial incentives" to the "energy producers" (point 33) and "remove any obstacles in accessing the market access" (paragraph 34).
- It is even recommended that "the choice of technologies of which will be used ... to address climate change should be left to the market" (point 169) with workers' money (section 168). In other words, the selection criteria ought not to be the achievements of science and technology (to whatever extent they are promoted under the control of monopolies), but the profitability of the capital.

Beyond that, in an ocean of inexpensive wishes, somewhat general "Essays" and hypocritical

statements, one can identify, from its own point of view, the major components that make the anti-popular content of the Report.

We note down some of them:

- The destruction of the forests due solely to "the poverty, underdevelopment and weak political ties" of the countries and not the irresponsible actions of multinationals, which among others, gives birth to the above phenomena (point QOL of the concept).
- The EU and the imperialist Member States are invited to organize imperialist interventions ("take action"), ostensibly to prevent or deal with local conflicts and warfare, which, however, they themselves incite in order to monitor and exploit the natural resources of the countries of the "third world", mainly in Africa (Section 23).
- The only "call", that has to do with the industry of the military annihilation of human beings, environment, infrastructure and culture is for them to "increase energy-efficiency in motors and drive systems" (!) (Item 92).
- It remains faithful to the commercialization of water resources, to the logic of the burden, of the looting of the popular masses, who are treated as "polluters" because they consume water for their needs. Emphasis is placed in controlling and reducing the "demand" of water, through tax-collective measures and not in improving the link between exploitable reserves / waterfalls, as they should (Section 126). Finally, it uncritically promotes, as a general measure the desalination, despite the enormous problems caused in many cases to the environment (increased energy consumption technology, the salt rejection, disturbance of coastal ecosystems) (section 127).
- It promotes the combustion of waste (Section 138) and proposes as an example of applying the "clean development mechanism (CDM)" the implementation in the "third countries", of the very expensive "European standards for waste treatment" (Section 140) (so credited with allowances over greenhouse gases), as if this is the problem in these countries where hundreds of thousands of children die every year from lack of clean water, food and medicines.

3.4 THE WAY TO THE COPENHAGEN CONFERENCE (COP15, 7-18.12.09)

For the class labor movement it is clear that the growing risks for the environment and our health, particularly the dangerous climate change and the global warming is the result of the industrial development on the basis of the capitalist profit, the commercialization of the land, air, energy and water.

The response, the mitigation of these phenomena can not be done under the power of the transnational monopolies that are responsible for the creation of the problem.

It is now practically proven that the strategies and measures proposed, are primarily designed to forward the profitability of the invested capital, with the acquisition of additional greenhouse gas emission allowances, rather than the tackling of the environmental problems combined with the satisfaction of the people's needs.

These "materials" also paved, therefore, the road to the Copenhagen Conference; but not without

internal problems among the imperialists. Suffice to note that the original goal, namely to establish a new, one and only, international agreement (unlike the "Kyoto era" where there are both "the UN Framework Convention on Climate Change» (UNFCCC) and the "Kyoto Protocol") with legally binding targets, mechanisms and measures, had been abandoned.

For its side the EU in the framework of the inter-imperialist competition, tried to maintain and to further open the way to the EU-monopoly's investment in "low-carbon technologies" and simultaneously to meet the speculative expectations of the finance capital through the "pollutants stock market". So what they failed to do at the Bali Conference in December 2007 (COP-13) and at Poznan in December 2008 (COP-14), they tried to accomplish in Copenhagen, by putting up specific positions and proposals, filling them even with prestige scientific evidence; where many scientists, however, were controversial enough.

The most recent political document of the EU on the issue of the climate change was included just one month before the conference, as Chapter II ("Climate Change") in the "Presidency Conclusions" as elaborated by the European Council (October 29th-30th 2009), attached to Annex II («Guidelines for the EU position on international funding to tackle climate change"). We point out:

- The "need for a legally binding agreement for the period from January 1st, 2013 based on the Kyoto Protocol, which will include all the essential elements" is underlined.
- The major objective is the acceptance by all parts, of the "the target of 2 °C", i.e. to limit the increase in global temperatures to 2 °C compared with the "pre-industrial levels."
- For this goal to be achieved, according to the European Council, there should be an agreement in Copenhagen for the reduction of at least 50% of the global greenhouse gas emissions by 2050 compared with those of 1990 and, therefore, to reduce, in the same period of time, the emissions of the developed industrial countries as a single group for "at least 80-95%" [!!!]. The goal is also valid individually for the EU, while the developing countries should also achieve a significant reduction in emissions not in absolute numbers, but as to their growth rate.

The surrealism and hypocrisy regarding the pursuit of reducing external consumption is obvious from the following:

From 1990 (year) to 2006, there has been a record of an increase in global emissions of CO₂ (covering 83.7% of Gg expressed in tons of CO₂) from 20.998Mt (1Mt = 1 megaton = 1 million tons) to 28.003 Mt respectively, and with a strong tendency towards increase, since the relative curve "turns the concave upward". The aim is that the emissions increase to continue until 2020 (maximum), followed by a drastic reduction. According to this, with an observed average annual increase of 438Mt, between 1990 and 2006, CO₂ emissions will reach in 2020 the 34.135Mt and in the next thirty years will sharply fall to 10.500Mt. With an expected global population of 9 billion in 2050 (valid studies predict that this will have already happened in 2040), this means that the corresponding per person emissions of CO₂, by $20.998 \times 10^6 \text{ t} / 5.250 \text{ p.p.} = 4.00 \text{ t}$ in 1990, reaching to $28.003 \times 10^6 \text{ t} / 6.450 \text{ p.p.} = 4.34 \text{ t}$ in 2006, within just 30 years will fall to $10.500 \times 10^6 \text{ t} / 9.000 \times 10^6 \text{ p.p.} = 1.17 \text{ t/p.p.}$ [!!!].

This is an unprecedented spoof by an imperialist organization to the workers of the world, especially to the people of the developing countries.

All this while the large number of developing countries (mainly China, India and Brazil) continue to support economic development in coal, while the former socialist countries' touched bottom "in their industrial production and have slowly begun recovering in the emissions of CO₂ (e.g. Russia 2.180Mt in 1990 with "bottom" of 1.438Mt in 1998 and again to pick 1.587Mt in 2006) and other Gg. But even the EU of the 15, that committed to reduce (planned anyway before Kyoto) the Gg emissions by 8% in 2010 compared to 1990, is projected to a decrease of only 3.6% with the "existing policies and measures", i.e. without the Tampering of "the flexible mechanisms of Kyoto", the "coal sinks" and some "Additional policies and measures" unknown service (MEMO/08/747, Brussels, 28.11.08, "Climate change and the EU's response", tab. p.12).

Also the industrialized countries mentioned in the Kyoto Annex I («Annex I») (including the U.S.A regardless of the fact that they subsequently failed to ratify the Protocol), which were to succeed reducing Gg up to 5% in 2010 compared with 1990 (18.734Mt), were barely able by 2005 to show a decrease of 3.7% (18.039Mt) mainly, however, due to the huge "contribution" of Russia's "collapsing" productivity (because this is what it is) as a result of the overthrow of the socialist system by any distortions and abuses, by the 3.326Mt Gg (not just CO₂) in 1990 to 2.123Mt in 2005 and Ukraine, from 922Mt Gg in 1990 fell to 426Mt in 2005 (MEMO/09/445, Brussels, October 12th 2009, Annex). Latest figures show that without tampering flexible mechanisms and other measures, the developed countries had already exceeded in 2007 the 1990 levels. The "People's Agreement" (April 2010, see par.3.6) indicate an increase of 11.2% in 2007 developed countries emissions over 1990.

How feasible is the EU's scenario for the nearest time objective to be reached, i.e. the reduction to 20% of Gg emissions in 2020 by the industrialized countries of Annex I, is confessed in the same MEMO: From the same abovementioned group of countries the 20% decrease objective is dropped and a new target is entered for a reduction compared to 1990, between 9% (the EU-27 insists on a reduction of 20% and the U.S.A wishes for a zero variation, where already in 2005 they had increased their emissions by 15.8%, from 6.135Mt to 7.107Mt, with strong continuous growth trend) to an ambitious 16.9%, clearly unattainable. According to recent UN figures published in the British "Guardian" on 06.09.2010, and were already prepared from Bolivia (after the People's Conference in Cochabamba), showed that without the tampering of the "flexible mechanisms" of the market and the various offsetting, the emission reduction of the developed countries for 2017 was estimated at 10-14% compared to 1990. Unless the proposals of the Ad-hoc Group on the Bonn meeting (10th meeting, June 2010) will be adopted; if this is the case, it is estimated that instead of reducing actual emissions, they will increase between 4% and 8%.

Beyond that, the European Council is emphasizing in the preparation of the adaptation measures to climate change considering the temperature increase of 2 °C (Community operators are estimating that there has already been an increase of 0.8 to 1 °C), a golden (literally) opportunity for significant capital investment of over accumulated profits.

On the issue of financing for developing countries to cope and adapt to climate change, the Commission Communication (COM(2009)/475/final/10.9.2009) on "Stepping up international climate finance: A European blueprint for the Copenhagen deal", refers to an amount up to €100 billion per year, of which the "domestic private and public funds" will cover 20-40% (which means full attachment of the domestic economies in the options of the transnational monopolies), "the global carbon market" 40% and the "international public finance" the rest. A multi-billion dance,

which in any case will not suffice, nor is intended to, effectively assist the developing countries.

What does "financing in developing countries" mean and how is it conceived by the EU?

- First of all, they do not refer to developing countries in general. They can be found especially in Africa, the "Least Developed Countries (LDCs)" and small island states as the most "vulnerable" countries. This way, they operate from the hand hand to break a potential front among developing countries, and with the other, they try to establish transparent criteria using them for blackmailing until "the bitter end".

Further "financing" for them means:

- Further draining the workers in the EU countries with "green taxes" to promote "innovative" "low-carbon and high cost technology that will install the EU-monopolies in the "protected" countries, with excellent financial terms for them.

- Strengthening the imperialist presence of developed European countries in areas of geo-strategic interest, first and foremost in Africa.

- Formulation of a development model of the "funded" country based on the economic interests of the EU's and domestic corporative capital always on the basis of "low carbon economy" and not according to the domestic production/development opportunities.

- And, of course, through the "pollutants stock market", they expect to reshape, in conjunction with the "clean development mechanism" (CDM), a credit for the EU trust greenhouse gas emission allowances to parents or subsidiaries of companies based in EU countries.

All this proves that the interests of the capital, the political forces-institutions- mechanisms- organizations and power centers, are working against the interests of the working class, the popular strata and the people of the developing countries.

3.5 ON THE RESULTS OF THE CONFERENCE ON CLIMATE CHANGE IN COPENHAGEN (7-18/12/2009)

THE EU-MONOPOLIES WILL WAIT SOME MORE UNTIL THE INTER-IMPERIALIST CONTRADICTIONS, IN RELATION TO THE ISSUE OF CLIMATE CHANGE, ARE ADDRESSED IN A WAY THAT GIVES THEM A GOOD BIT OF THE "GREEN MARKET", WHICH IN ANY WAY THEY ARE TRYING TO PROMOTE.

Barroso himself, the President of the European Commission, was the first to express his disappointment over the "last minute deal", as it was called; followed by a series of similar statements made by opportunist forces, who had invested a lot of expectations on Obama and the 'leading Europe', i.e. the American and EU-monopolies.

The two years, however, from Bali (2007) to Copenhagen eventually bore a four-page "agreement", that postponed the "hard decisions" for the distant future: A description, of just general objectives which should be the targets for the following years for those states ratify that the agreement, with only one single volume, a particular reference to curbing global warming to 2 °C.

Particularly in relation to the allocation of financial resources, the EU proposal to place € 100 billion a year by 2020 in order to finance projects and "low carbon" programs in poor countries, (an ardent aspiration for profitable investment, primarily of the EU-monopolies) was limited merely to the extent allowed by the internal competition of big business: a total of €21 bil. (\$ 30 bil.) for the next three (2010-2012) years, and €70 bil. per year (\$ 100 bil.) in the next 8 years until 2020.

For the class forces these results were expected. We noted beforehand that the original aim of the EU to develop a new single international agreement with legally binding targets, mechanisms and measures, like Kyoto, seemed to be abandoned as a result of the inter-imperialist contrasts.

This confirms, once again, the basic position of the W.F.T.U on the two paths of development between which the workers are called to select: For the class forces it is clear that the growing risks for the environment and the health, particularly the dangerous climate change because of the global warming, regardless the degree of the scientific reliability of any, several times conflicting, announcements, are the result of the development on the basis of the capitalist profit. The exploitation, namely, of the working class, the poor and middle farmers, the self-employed, the small shop-owners, all workers which is mainly based on the commercialization of the land, air, energy, water, in the plundering, in other words, of the natural resources of Planet Earth.

3.6 WORLD PEOPLE'S CONFERENCE ON CLIMATE CHANGE IN COCHABAMBA OF BOLIVIA (19-22.4.2010)

A different approach to the problem of climate change was the Conference of Cochabamba in Bolivia, where more than 35,000 elected representatives of social estates and organizations from 140 countries participated. The Conference concluded to the "People's Agreement", which summarizes the conclusions of 17 working groups, and to the "Rights of Mother Earth".

The "People's Agreement" "(which is the basic document of the Conference) in accordance with his supporters it stems from a holistic vision for addressing the climate change, incorporating the issue of the structural causes of the climate crisis, the breaking of the harmony of nature, the need to recognize the rights of Mother Earth in order to safeguard human rights, the importance of creating a Tribunal of Climate and Environmental Justice , the development of global democracy so that the people can decide on issues affecting the planet and mankind. On the other hand, the Copenhagen agreement is rejected on the grounds that it represents a step backwards, compared to the Kyoto Protocol, by proposing a methodology of voluntary-optimal commitments of the industrialized countries, which are mainly responsible for the climate change.

From the ideological perspective, the People's Agreement considers the "capitalist system as a cause of the climate change which "imposed the logic of competition on the people, the technical progress and the unlimited growth", a "system of production and consumption that seeks to profit without barriers" which "turns everything into merchandise", and sees the Mother Earth as "a source of materials", which "requires a strong military industry for the processes of accumulation and control of the land and the natural resources, to break the resistance of the people", which is, all in all, "an imperialist system to colonize the planet". As another path it highlights the option of living in "harmony with nature and the respect for life."

But it is significant that in the People's Agreement, regardless of the individual work groups, the capitalist system appears as bad, but only a mere shell of the relations of production, without making any reference to its class and economic structure. In this framework, the burden of ecological crisis, of the climate change in particular, falls, generally and abstractedly to the "developed countries" and not in the great financial interests of the transnational monopolies that engage the political control in these countries. This way it places opposite objects in the same side: the exploiters in those countries and the exploited (the workers, the poor and medium farmers, the self-employed, the small traders, the working intelligentsia). It avoids to name all these social forces, to highlight them as important forces in the struggle of tackling climate change.

Consistent with this approach, the People's Agreement, avoids to name which class of the "developed countries" must pay the climate debt to Mother Earth and the developing countries, which they estimate around 6% of their Gross Domestic Product (GDP). It ignores the fact that the capitalist growth, the profits of the monopolies the irresponsible action of which created all the major global problems (not just the environmental problems, but the climate change as well), were sprouted and swelled over the exploitation, the injustice, the limb, the lives of the workers in the developed countries.

To claim, therefore, the payment of the climate debt to the developing countries, in the integrated form recorded in the People's Agreement, is lacking in substance. Worse, it can lead, if and in any degree it is accepted and implemented, in a dramatic deterioration of the workers living conditions in developed countries, unless it is clarified and therefore claimed that the "culprits" are to pay, i.e. the large capital.

Similarly, the People's Agreement places on the side of the wronged, the opposite side of the developed countries, the exploiters and the exploited of the developing countries. It places side by side the poor and medium farmers with the local landowners, the workers together with the domestic manufacturers, generally all kinds of workers on the same side with their bosses.

From this perspective, the W.F.T.U forces believe that the ideological framework of the People's Agreement needs significant elaboration and deepening, in order to follow an orientation towards a better coordination with the most vivid forces in the international society, those who are determinately involved in the production of the social wealth, in the whole Mother Earth. Among them, the social forces W.F.T.U represents, feel proud to have made in 65-year old course of struggles for the rights of the working class and have offered a constant support to the struggle of the people against all sorts of imperialist interventions and invasions.

About the term "climate migrants", we believe that it obscures the underlying causes and the class, social composition of those who are forced to uproot from the area where they were born and have lived, under the pressure of the problems caused by the climate change. The root of evil that leads the persecuted to the uprooting, to the seeking of a better life, several times in vain, in the developed capitalist countries, is not the pressure of climate issues. It is the misery, the poverty, the lack of access to clean water, to adequate diet, to even the most basic medical care, which is a consequence of the imperialist imposition and the dependency relationships that continue to inflate the waves of immigrants, without even taking into account the political refugees. As much as one keeps looking, he would never find amongst these people one of the privileged

of the domestic populations. The statement of a Greek judge of the Environmental Department of the Constitutional Court, who at the end of his career concluded, publicly in his honour, is characteristic:

"We must be aware that the ecological crisis is hurting the workers. The privileged ones will always have the ability to take ownership of the remains of the natural environment"

One more point:

The People's Agreement considers the Kyoto Protocol as the basis for the "second binding period of 2013-2017", and calls the 16th Conference on Climate Change (COP16) in Cancun, Mexico, 29.11 to 10.12.2010, to optimize it; is ignoring the fact that the Kyoto Protocol, the result of ephemeral compromise and the alliance between imperialist states and the transnational monopolies, was what led to today's worsening of the problem. This is what, not only the consistent class forces in the world, but even the most well-known international environmental organizations had foreseen, before the later backtracked into more advantageous positions for themselves and for the capital.

And it could not be otherwise, since the basic measures it set for the achievement of the "hard" targets, about the emissions of greenhouse gases, were the "flexible mechanisms", with first and foremost the infamous the "emissions trading" and the "clean development mechanism" (CDM). One mechanism which particularly affects the developing countries and which attempts to manipulate their economies for such a paltry consideration; mechanisms which the People's Agreement itself denounces with the most acute characterizations.

More specifically, it characterizes the "carbon market" («Carbon Market») as a "profitable business that commercializes our Mother Earth". Therefore, it is not a solution for the prevention of the climate change, as it plunders and ruins the land, the water and even life itself". Yet, on the other hand, it reproves the efforts of the developed countries, which for their own interests, are "trying to abolish the Kyoto Protocol, which is the only comprehensive legal instrument dedicated to the reduction of the greenhouse gas emissions by developed countries".

The abovementioned points delimit, based on our principles, our approach on the causes of climate change. In no case, however, we do not deny the important positive points of the People's Agreement, which are opening paths of cooperation and common struggle together with the popular strata of the people of developing countries. It is, firstly and foremost, that even this small confrontation with the capitalist system, our exploiters, which it considers as guilty for the climate change and other more. It is also the categorical rejection of the pollutants trading and other flexible mechanisms and methods of offsetting. There are also a number of positions that agree or are moving in the same direction as ours. Among them we note:

- The limiting of global warming to +10C instead of the 20C that are mentioned in the Copenhagen Accord.
- The introduction of the notion of the "climate debt" to developing countries, but it is not the dept of the "developed countries" in general, it is the dept of the big business exercising its power in these countries though their political representatives.
- The obligation of the developed countries (we say of capital) for a generous financial support

of developing countries and for the transfer of useful technologies related to climate change, without copyright.

- The protection of the traditional agricultural production of indigenous peoples and rural communities, with priority to the ensuring of food supply.

- The protecting of the popular strata who are forced into "voluntary" exile due to climate change, but in the context of a more comprehensive policy that protects and serves that, the way human dignity requires, all the immigrants along with the political refugees.

- The full respect for the rights of the indigenous peoples.

- The proposal for the adoption by the UN's of the "Declaration of the Rights of Mother Earth", which would include our own approaches (mainly for the causes of the climate change), policy terms and conditions for its confrontation.

- The review of the structural causes of the climate change confirming that these are connected (we say originate) with the capitalist system that focuses on maximizing profit and the exploitation and the commercialization of the nature (we say first and foremost of the human labor).

- The opposition against the production and use of genetically modified organisms, biofuels from food crops and the abuse (we say) of agrochemicals (pesticides, herbicides, fertilizers, etc.).

- The rejection of the idea of an "adaptation to climate change" within the meaning of a voluntary submission to the impacts caused by the historic greenhouse gas emissions of the developed countries.

The People's Agreement also includes two points with which we disagree:

- The first concerns the creation of a Tribunal of the Climatic and Environmental Law "which would have jurisdiction to prevent, judge and punish States, industries and nations [!] whose actions or omissions infect and cause climate change". Beyond the legal entanglement of people with capital (an unacceptable razing for the workers movement), this also contains the dangerous illusion that, in circumstances of political dominance by the transnational monopolies, the creation of an international mechanism that will bring justice according to the values and principles of the People's Agreement (or according to the principles and objectives of the W.F.T.U, we say, if it could happen) would be possible. We believe that this proposal should be withdrawn as soon as possible, before it can be exploited by the imperialists who may be tempted to set up another "Hague International Court of Justice" (yes, that which recently recognized as legitimate the statehood of the U.S-NATO protectorate of Kosovo) oriented to environmental crimes. One glimpse on how the "polluter pays" EU-principle, is, nowadays, understood and applied by all intergovernmental and governmental mechanisms in the EU, is enough to understand the role that this Tribunal would have.

- The other proposal of the People's Agreement that we find ourselves also opposed to is the "World Referendum on Climate Change". The issues that the inhabitants of Earth will be called to answer would concern, according to its initiators, the amount of emissions reduction by the

developed countries, the financing by these countries, the creation of the Tribunal of the Climatic and Environmental Law, the need for A Universal Declaration on the Rights of Mother Earth and the need to change the “current”[!] capitalist system. Our opposition stems not only the generalized and even dangerous, in some cases, content but also from the fact that the referendum itself misleads the workers. It fosters the illusion that in circumstances of political and economic domination by capital, solutions beneficial to the planet and its inhabitants, but fundamentally opposite (at least this is what the People’s Agreement claims elsewhere) to the interests of the ruling class, can be explored and found, on the basis of good faith and class collaboration. Moreover when this ruling is universal, especially in all mass media, i.e. means of mass manipulation, whether we like it or not (and of course we do not), of a large proportion of the workers.

While noting our agreement with the aforementioned points of the People’s Agreement, we should one more time emphasize the fact, that from our side, we do not separate them from our holistic understanding of the society’s class structure. We do not have any illusions that any “dialogue based on good faith” or any “public consultation” (“of the people” or not, this is a matter of communication) could persuade the transnational monopolies to make any retreat from their key objective to ensure their profits. We do believe, however, that, those points, which we agree on, in conjunction with our other positions on climate change, can open paths of cooperation and joint action with other forces who admit, even in a general and abstract way, to be opposite to the exploitative capitalist system. We do believe that this could be the starting point towards a more meaningful, more effective joint march against the exploiters of workers and Mother Earth.

For such a fruitful path to be effective, W.F.T.U considers it important to be clear that the confrontation, the mitigation, at least, of these phenomena, the restoration, even better, of the environmental inventories, can not be done under the power of the transnational monopolies, i.e. those responsible for creating the problem and who are only interested in how to secure more profits from managing it. It is now practically demonstrated, that the strategies and measures proposed in the framework of the internal competition of the transnational monopolies, as it is formed at times, are primarily designed to promote the profitability of the invested capital, rather than to confront the environmental problems combined with the satisfaction of people’s needs.

The tactic of compromise, the management of the problem on the basis of the “lesser evil”, the opportunistic approach of enlisting with supposedly “progressive”, “socialist” or “left”, as they call themselves, forces of the system, as history has proven, is a contribution (inter alia) to the deterioration of the local, regional and global environmental problems, such as the global warming.

Our hence position is quite different: To design and implement a development process that will contribute to balance the relationship between people and nature in combination with the satisfaction of people’s contemporary needs, the capitalist relations of production must be overthrown, in order to put into practice the power of the working people in each country, where the required conditions and opportunities are fulfilled.

CHAPTER 4

FOR MARINE POLLUTION

4.1 IMPORTANCE OF CLEAN SEA

The role of the clean sea in the protection of the marine environment in general, the quality of workers life in particular, is crucial:

- Contributes to the protection of biodiversity in 70.8% of the planet's surface. A marine fauna of more than 160,000 species (including 16,000 fish species, 50 species of turtles and snakes, over 100 species of mammals, 240 bird species) depends on phytoplankton, the base of the marine food chain, -.
- Restricts the growth of greenhouse gases as, mainly thanks to phytoplankton, large amounts of CO₂, that were formerly bound in the organic compounds of plants, are decomposed through the process of photosynthesis, are compounded into carbohydrates, which remain on the plants and release oxygen. It is estimated that this process is stronger in comparison to the plants on land.
- Operates, within specific limits, as a biological filter for the destruction of phosphates and nitrogen compounds originated from terrestrial pollution sources, as these substances are components of the phytoplankton's food.
- Contributes to the healthy diet of the workers.
- It is a factor of people's recreation especially in countries with long coastline.

4.2 FACTORS OF MARINE POLLUTION AND THEIR CONSEQUENCES

This important role of the marine environment is downgraded in practice due to serious and frequent marine pollution phenomena, which sometimes are permanent. Among them:

- a. The activity of land-based sources of pollution, waste generators, whose ultimate recipient is the sea, such as:
 - The untreated industrial effluents.
 - Untreated municipal waste water.
 - The washout of fertilizers and pesticides.
 - The landfill leachate and the leachate of landfills with insufficient processing facilities.
 - Thermal pollution, mainly by the outlets of energy units.
 - Leaks from coastal oil handling facilities.

- The transferring, due to flooding phenomena, and outfall in the sea of toxic and other hazardous waste. The great floods of July 2010 in North-East China caused the diffusion in the flooded area and sea, of 160 tons of hazardous liquid chemicals.

- Under circumstances, the salt of desalination units, when they are discharged into shallow or enclosed bays and coves.

b. Marine accidents, including:

- The marine accidents, mainly from raw oil tankers, cargo transport of chemical materials, etc. The case of the Exxon Valdez in Alaska in 1989, may be the most important, but by many other similar types of serious accidents, preceded or followed it.

- Accidents at oil rigs, also regarding leaking raw oil which is drawn from the underground. Those types of accidents are rare but catastrophic. The most serious known case was until recently the collapse of the rig Ixtoc-1, and in the Gulf of Mexico, as well, in 1979. The destruction of the BP platform in the area brought back memories on what great ecological disasters the hunt for the excessive profit from the capital can lead to. In this case, and provided it is proven that the oil spill was determinately treated in July with the sealing of the oil spill, the spill was estimated at 4.9 million barrels (780.000m³); the largest spill ever during peace-time (not to forget the War Gulf in Iraq), from which BP claims to have collected 0.8 million barrels.

More generally, the Oil Pollution incidents occurring two specific aspects:

- Their consequences to the detriment of marine ecosystems and coastal areas, more or less visible, are lasting for decades.

- The chemicals used for the breakdown and dissolution of surface oil (in the case of BP, 1.9 million gallons of ODS) are not innocent at all: The party dispersed, without reacting to oil is an extremely toxic agent and destroys some of the microorganisms that break down oil. The largest amount that reacts with oil, creating a new, less hazardous compound, which precipitated at the bottom but disturbing for many years or even destroying the existing ecosystem of the seabed, the regeneration of which lasts decades.

- The deliberate dumping of waste not just by waterborne means but also by land-based activities, mainly by processing plants of rocks which contain metals rich in minerals such as gold, silver, aluminum, nickel.

- The imperialist military interventions which lead to huge amounts of toxic substances, including radioactive, eventually reaching the sea (the Gulf War, the second invasion of Iraq, the intervention by NATO and the EU to Yugoslavia), as we have already mentioned in Chapter 2 of this paper.

- The military activity, in general, and especially the "mobility" of the nuclear powered ships and submarines. Significant are also the effects from the operation of large military bases.

- The nuclear tests, before they were banned by the Geneva Convention of 1958 (on the high seas)

and the Treaty of 1963 (for the air, space and below the sea surface), whose ecological footprint, "their ecological scar" on the most accurate, are still visible.

The effects of the degradation of the marine environment is significant not only because they inhibit the beneficial effects of the clean sea, as it was previously mentioned, but also have immediate consequences to the environment and the human health, the working class and all popular strata. Among those consequences (without referring to economic impacts, e.g coastal fisheries and tourism), note:

- The degradation of the marine fauna, in particular, some already endangered species.
- The food poisoning and the long-lasting damage to the human body.
- The weakening of the retention and decomposition mechanism of CO₂ from the atmosphere.
- The obstruction of the working classes' ability for a healthy, pleasant, low cost summer entertainment (the pristine beaches are increasingly limited).

4.3 The culprits for marine pollution

Those responsible for the ever-deteriorating state of the marine environment are not different from those responsible for the deterioration, in general, of the natural environment:

- The legislation for the protection of the marine environment generally lags behind other environmental topics.
- The basic issue of the institutional and logistical requirements for the comprehensive and rapid confrontation of the marine pollution cases, especially from oil, is flawed in many ways.
- In many countries' port facilities, the reception adequacy of port waste from cargo ships is rudimentary to insufficient.
- The role of the coastal port policing focuses on the hunt for "illegal immigrants", while illegal dumping at sea from ships are a common and acceptable, in practice, phenomenon.
- There is typical inaction regarding the need for expanding the "double wall" also in tankers doing domestic routes.
- The impunity of shipowners and shipping companies.

To sum up, it is obvious that, like the whole environment, the following are valid for the marine environment: a policy development at transnational level, the measures implemented and, particularly, those not implemented, are conscious choices of capital and its political mouthpieces; those actions operate under a comprehensive strategy of the system, which sees the "marine environment", as they admit in their own words, as an item of holding for further growth in profitability, at the expense of people's needs.

CHAPTER 5

ON THE ROLE OF FORESTS IN THE PROTECTION AND ENHANCEMENT OF THE ENVIRONMENT

5.1 THE CONCEPT OF 'FOREST'

By itself, the term "forest" raises the question of its definition not only at national level (i.e. separately for each sovereign state) but also in international conventions and organizations. It is no coincidence, for example, that the controversy exists regarding the proper definition of "Forest" in discussions under the framework of the UN Treaty for Climate Change. The developed capitalist countries (in fact the monopolies in the food production and the production of biomass / biofuels) are incorporating in the concept of "forest" also the trees/shrubs plantations, for obvious reasons. They seek to derive additional profits through the "flexible market mechanism" REDD (Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation) with variations of REDD+ and REDD++. On the other hand, developing countries drawn up under the People's Agreement, they reject, and rightly so, of course, any thought of including "monocultures" such as the abovementioned plantations, in the concept and definition of forest. In this sense, therefore, we refer to the term "forest" as the natural native vegetation.

5.2 ENVIRONMENTAL CONTRIBUTION OF FORESTS

At global level, forests cover 30% of the land, i.e. a land area of 40 billion hectares. Their contribution in the protection of the global environment is derived as follows:

5.2.1 IMPROVING WEATHER CONDITIONS

Forests slow down the moving air masses, intensify the frontal processes of the atmosphere, increase the air induction and accelerate the precipitation (rain, snow, hail, mist, fog). It was found that in the plains of the European countries of the former Soviet Union, the annual precipitation was increasing by 10-15 mm for every 10% increase of the forest area. The reverse is expected when the forest area is reduced.

5.2.2 SOIL PROTECTION

A series of mechanical, natural and biological processes reveal the forest as a powerful protector of the land towards the two main enemies: Corrosion and desertification.

a. On the protection of soil against erosion

- The forest delays the formation process of streams in the soil, the foliage eliminates the impact of rain on the ground but also because, especially in cases of short-duration rainstorm, it extends the time of occurrence of the phenomenon in the area, i.e. the forest mitigates the circumstances in peak.

- Under these mechanical conditions, in combination with the low natural vegetation growing beneath the trees and the branches on the ground, the speed of the running-off water is hampered, resulting in the increase of the amount of rainwater that infiltrates into the soil, assisted by the humus layer of decaying leaves, wood, dried grasses, etc. With less water running in surface and with lower speeds, this practically eliminates the water power, able to induce grain of soil from their natural position.
- Even more important, as to the protection of the soil against erosion, is the decisive contribution of the forest land to the protection of the forest land, outside its own area. This is achieved by the drastic reduction of the incidence of flooding downstream. The flooded streams lure towards the sea huge quantities of valuable, for the development of vegetation, soil.

b. On the protection of land against desertification

Desertification means the drastic suppressing (even lose) of the germination ability of soil as a result mainly of the loss of the organic matter, it originally contained. The strong sunlight is contributing to this process, along with other agents (e.g. some physicochemical characteristics of the soil). The presence of forest weakens, practically eliminates, these both of these factors across the surface it covers. It forbids the intense insolation of the soil and evokes its continuous supply with rich organic matter through aerobic biodegradation of leaves, branches and dried grass that fall or droop to the ground.

5.2.3 ROLE IN PHOTOSYNTHESIS

Photosynthesis is the formation in plants, algae and bacteria of complex organic compounds (components of plant mass, essential for animal and plant activity) of carbon dioxide (CO₂) and water, using solar energy and chlorophyll. The solar energy absorbed in the process of photosynthesis by chlorophyll is incorporated in the produced organic compounds.

So each year (year 1970) the vegetation of the whole Earth (land and sea) absorbs 200 b. tons of CO₂ and 73 b. tons of water liable to have a little more than 100 b. tons of plant mass (on a dry basis) and 145 b. tons of oxygen released to the atmosphere. The solar energy absorbed and incorporated each year in plant mass through the process of photosynthesis is huge: 3*10¹⁵Mj, 6 times the energy used by man, 0,5*10¹⁵Mj (2005 data). Almost reverse, but much milder, is the procedure followed in the evening with the release of small quantities of CO₂ and water, in the form of dew. The evaporation of dew in the morning during the warmer months of the year lowers the temperature rise and provides natural shading, cool microclimate, especially in the dense forests of broadleaf trees.

5.2.4 PARTICIPATION IN CURBING PACE OF GLOBAL WARMING

a. The most important contribution of the forest to the curbing of the global warming is the bounding of the abovementioned amount of CO₂. The proponents of the flexible market mechanisms and the offsetting "logic", claim that some day this amount will return to the atmosphere due to the slow degradation (biodegradation) or the rapid oxidation (burning) of the trees, the plants in general, when they age or when burned. This is how they support the invention of "zero"

(accounting) emissions from the combustion of biodegradable materials, "biomass" as they call it. This approach has been applauded by all forces, basic and secondary, of the capitalist system, and caters the capital in many ways: Credit CO₂ allowances from burning of biomass, wider scope of action for the Renewable Energy (the energy production from biomass combustion is considered as RES), opening the way for the massive combustion of waste (since nearly 50% of the energy is considered to be produced by the "biomass" contained in waste!).

However, this "logic" simply stumbles on the science data:

- During biomass combustion, almost all the contained carbon is released in the atmosphere as CO₂ with the contained nitrogen as nitrogen oxides (NO_x) which are very drastic greenhouse gases. In the contrary, when the same amount of biomass biodegrades, a large proportion of carbon and nitrogen remains in the output, valuable for the soil, product of biodegradation, the "hummus" in the form of stabilized mature compost.

- The problem of climate change, such as the EU-community at least preached, often excessively, requires immediate confrontation in order to achieve any satisfactory targets by 2020.

A tree (or strains of one year or short-term plantation or recycled paper or the organic of a household that are being composted, etc.), if I burn it now, as biomass, will release instantly all bound CO₂. Instead if you let the natural follow its course, CO₂ will be released at 50, 100 or 150 years or even only part of the CO₂ which will still be bound by then. To compound the current CO₂ mass of a tree and then release it after one, two, five or ten years in the atmosphere, or even worse, to release now enormous amounts of CO₂ that were compound to the mass of a tree the past fifty years, this is only something a fool could claim as a contribution to the climate change. Yet this craziness "sells" to the popular strata.

b. The accumulation itself of greenhouse gases in the stratosphere is not the primary cause for global warming. The primary cause is the incoming solar radiation on Earth, a large amount of which is reflected by the planet's surface, just to return back because the surrounding zone of the greenhouse gases around earth works just like the nylon membranes of the greenhouses. The more solar radiation is therefore bound to plant mass, through the "endothermic" reactions of photosynthesis, the less radiation is released into the atmosphere.

c. Finally, although small, the heat absorbed from the surrounding environment of the forest that evaporates at night, thereby lowering the local temperature, is not negligible.

5.2.5 CREATION OF A FAVORABLE MICROCLIMATE

By improving weather conditions and with the temperatures falling, as mentioned above, a favorable microclimate is formed in the area near the forest. The favorable, however, influence of the forest extends over a wider area as the temperature difference generated in the region during the morning hours (temperature drop) causes the air movement which is the key factor to the renewal of the atmosphere. This phenomenon is particularly important in suburban forests, as the motion of air masses renews the atmosphere over the cities. In this case, the role of the urban forest is especially beneficial to cities near the sea where the phenomenon of offshore and marine breeze is created.

At morning, the coldest (and thus denser) air currents over the forest are moving and displacing the warmer (and hence less sparse) currents over the sea (sea breeze), the temperature of which does not present significant fluctuations during the day. In the afternoon, there is the reverse process as the air is heated in the forest, thus displaced by colder air masses of the sea (sea breeze). In this process the city air is "filtered" while pushed into the forest by the moving air masses of the sea.

5.2.6 FAUNA HABITAT

There is no special analysis to be made, since the role of the forests in maintaining the regions wildlife is self-evident, particularly to the protection of rare or endangered species.

5.2.7 ENRICHMENT OF GROUNDWATER

In previous points we already made reference to how the forest is increasing the rainfall in the region, one the one hand, and on the other it facilitates the infiltration of rainwater into the ground, enriching the groundwater aquifers; thus, continually catering for the earth with the most valuable natural resource, water. Loss of forest equals significant impact on water resources, a phenomenon that was identified several years ago.

Engels had already noted on:

"The people of Mesopotamia, Greece, Asia Minor and other countries who destroyed forests to obtain cultivable land, could not imagined that they were laying the foundations for the current exodus of these countries, depriving their countries not only of forests, but also of centers of accumulation and storage of water. [Section "Forestry" from the "Great Soviet Encyclopedia"]

5.3 PEOPLE'S ALLY: THE FOREST - THE FOREST'S ALLY: PEOPLE

Apart from the contribution of forests to conserve nature, an important factor for the welfare of the popular strata on the planet, significant is also its direct positive effect in favor of the indigenous peoples and communities of the "third world", in favor of the popular strata in developed and developing countries. Contributes to the nutritional adequacy, the heating, the local economy, provides herbs to treat diseases and the raw materials for the manufacture of alternative and conventional medicines, protects people's lives, their fortunes, the shared technical infrastructure from flooding. It offers plenty of space for low-cost, high quality recreation of the family of all workers.

It is no coincidence that the first months of the workers' power in Russia in 1918, Lenin signed the "Call of the Council of Popular Committees", where it was explained that:

"The legacy of the war left enormous bare land, which in the interest of the people, must be immediately covered with forests. All the forests to be mapped, to be described and organized ... The forests do not belong to villages, districts, provinces and public offices. They are all people's property and can in no way be shared".

In our times, the great enemy of the large endemic forest (beyond imperialist military interventions, which we discussed in detail in Chapter 2 of this paper) are the transnational monopolies of monocultures, of agrofuels, renewable energy, oil (when it is in subsoil), of the pharmaceutical industry. Together with the strong economic, political and military means they have in their disposal to impose their rule on disputed areas, the first three of those monopolies acquired over the past decade (thanks to the Kyoto Protocol) also a number of additional institutional tools: the "flexible mechanisms of the market" to further ensure and increase their profit.

Meanwhile, at capitalist states, a number of individual policies, always seeking to satisfy the interest of capital, are exacerbating the condition of forests. Catastrophic fires (which could be avoided or significantly mitigated), "legal" and illegal urban expansion in forests and forestlands, any kinds of services to the tourism industry, acceptance of perforated property "titles" in vast areas of forest, diseases allowed to spread without effective confrontational

measures, all these are the results of the capitalist governments anti-forest policies, with any variations from country to country.

In contrast to the imperialist concept and practice against forests and to the individual anti-forest policies in each country, the class-oriented workers movement raises as the objectives of its struggle the following:

- Acknowledgment of the major indigenous forests and jungles as strictly protected areas of the Earth, whose management (in the framework of the rules of protection which will be adopted) will be in the hands of the indigenous peoples and communities that live in them, taking into account the mild forest practices for man and cohabitation applied through human history, under the indisputable territorial sovereignty of the country.
- The other forests to become social property under state management with sole responsibility their protection and development. Ownership titles of forests by any body and of any kind, to be declared invalid, and these forests to become social property, if necessary by the measure of confiscation.
- Abolition of all the anti-forest laws. The plantations to include, every time, all the burnt area, not just those formally classified as forest. The land-convention of forest to be considered illegal, along with the buildings they contain.
- Those free forest nature areas in the cities to be committed and used as such, without any construction inconsistent with their forest nature.
- The implementation of comprehensive measures to protect forests against fires, both in preventive level and in response to outbreaks of fire. All the burnt forests and forestlands to be automatically declared under law as areas for reforestation, subjects to more stringent absolute protective control against any foreign power with the natural and/or artificial reforestation of the burned area.



16º Congreso Sindical Mundial
6-10 Abril 2011, Atenas Grecia

DOCUMENTOS DEL CONGRESO

LOS PRINCIPIOS GENERALES DE LA FSM PARA LOS PROBLEMAS GLOBALES MEDIOAMBIENTALES

FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL

Zan Moreas 40 str. 11745, Atenas Grecia
Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517
E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org
Website: www.wftucentral.org

CAPÍTULO 1

LOS PRINCIPIOS GENERALES DE LA F.S.M. PARA LOS PROBLEMAS GLOBALES MEDIOAMBIENTALES

1.1 PREVISIONES DE LOS ESTATUTOS

En el capítulo II (los “Objetivos”) del preámbulo de los Estatutos de la F: S: M: declara que su objetivo principal es la contribución al fortalecimiento de los trabajadores a través de la lucha:

- “En contra de todas las formas de explotación de los trabajadores asegurando y garantizando el bienestar y las condiciones de trabajo para todos los obreros que les permitirán beneficiarse al máximo del fruto de su trabajo para obtener para ellos y sus familias el tiempo y las condiciones más apropiadas para la vida en estos tiempos caracterizado por el feroz progreso de ciencia y tecnología.
- Contra el colonialismo, imperialismo, dominación y el expansionismo en las esferas económica, política y cultural, para la abolición del racismo y subdesarrollo.
- Para la protección del medioambiente laboral y las medidas eficaces para la promoción y desarrollo y niveles ecológicos estables.
- Por la prevención de guerras nucleares y las alianzas militares y el desmantelamiento de las coaliciones. Contra las invasiones y guerras y para la promoción de la paz mundial, la coexistencia pacífica y la cooperación mutuamente beneficiosa entre todas las personas y entre las naciones.”

Es obvio que no se descartan los objetivos de lucha de los trabajadores antes mencionadas” La lucha para las medidas “eficaces para la preservación y promoción de los niveles ecológicos y el desarrollo estable carecen de sentido alguno si no combinan con la lucha “contra todos los formas de explotación” de las personas, “contra el imperialismo, la dominación y el expansionismo”, así como “contra las invasiones y las guerras”. Estas no se destacaron porque el sufrimiento contra la cual lucha, se origina de la misma fuente responsable de la explotación” de las “personas, “la invasión y las guerras”, “por la dominación y expansionismo”. Estas fuentes identificadas por los Estatutos de la FSM son el Imperialismo, el sistema socio-económico del gran capital y de los monopolios transnacionales.

1.2 IMPERIALISMO Y LA ACTIVIDAD CATASTRÓFICA DE LOS MONOPOLIOS TRANSNACIONALES CONTRA EL MEDIOAMBIENTE

Es de conocimiento común que durante los últimos cincuenta años el ambiente ambos en el nivel planetario como regional están recibiendo la presión creciente de la manera en que las fuerzas productivas se desarrollan en las condiciones del nuevo orden imperialista.

Las consecuencias de éstas presiones se hacen cada vez más intensas para los trabajadores, la clase obrera, los granjeros, los pobres y la clase media de las ciudades, es decir, la mayoría de los

habitantes del planeta, ya sean estos de países desarrollados o en vías de desarrollo. La raíz de dicha causa no es más que la naturaleza misma del sistema de explotación. Por un lado, el número de obreros que participan en la producción de las riquezas crece cada día más, mientras que por el otro lado una minoría capitalista se apropiá no sólo de los medios de producción, sino también de las ganancias, sólo para beneficio propio.

La caza implacable de las ganancias netas es la causa del enorme desastre producido a nuestro planeta por los monopolios transnacionales condenando a un tercio del planeta a las penurias de la hambruna y a vivir en condiciones de miseria (si es que logren sobrevivir). La falta de inmunidad atenta contra los desastres naturales, el calentamiento global, la reducción de la capa de ozono, el despilfarro de los recursos naturales, la destrucción de los bosques, la desertificación, la generación de organismos genéticamente modificados, los desechos tóxicos y nucleares, la peligrosa dependencia nutricional de los monopolios transnacionales, la contaminación de los aires, la destrucción de ecosistema, la carencia de agua potable, las invasiones militares y el incitamiento de conflictos civiles, lo cual constituyen sólo algunos de los resultados del nuevo orden imperialista.

Y no podría ser por otra manera, ya que para la capital y sus exponentes políticos el medioambiente y el planeta (en general la "Madre Tierra" llamada así por las poblaciones indígenas de América Latina), es nada más que:

- La fuente de substracción y saqueo de los recursos naturales finitos del planeta.
- El espacio natural en que ellos continúan su incontrolable (al menos así parece) actividades eliminando sus desechos
- El sector muy aprovechable sector productivo reservado sólo para ellos, inversiones y financiación adicional (por ejemplo las disposiciones estatales para los programas de la investigación).

Sobre todo, en las condiciones de agudización de la crisis capitalista, las acciones catastróficas del capital en contra del medioambiente los cuales aumenta el grado de los problemas planetarios los que se incrementan debido a:

Las contradicciones inter-imperialistas se hacen cada más aguda en la búsqueda de nuevos marcados o en la redistribución de aquéllos que ya existen.

Las ganancias acumuladas del capital buscan encontrar una salida para ser invertidas en nuevas esferas, conduciéndolas hacia una mayor comercialización de mayor rango, así como de mayores bienes sociales públicos y mayores recursos.

De tal manera, la creencia que plantea que la sobre vivencia del imperialismo, las florecientes ganancias se están logrando debido al pesado fardo que pesa sobre los hombros de las actuales y futuras generaciones, a expensas de las fuerzas del planeta, de la Madre Tierra.

1.3 EL PAPEL DEL PUEBLO TRABAJADOR SALVANDO AL PLANETA

Sin embargo, este proceso no tiene lugar en un solo sentido. El imperialismo, el capital, los

monopolios y los gobiernos que les sirven no razón de ser sin un antagonista. Ellos tienen en contra a la clase obrera, los pobres y los medianos agricultores, el trabajador por cuenta propia, los dueños y pequeños comerciantes, los trabajadores intelectuales, los países desarrollados y los en vías de desarrollo, los intereses vitales que se identifican con la necesidad de una combinada armonía entre el hombre y la naturaleza arados idéntico con la necesidad para al hombre armonioso y convivencia de naturaleza.

Somos toda gente trabajadora, nosotros producimos las riquezas del mundo y somos cada vez más conscientes de no sólo nuestros centros de trabajo, pero que nuestro planeta en general está muy estrechamente vinculado con nuestras vidas, con la de nuestros hijos y con la de nuestros descendientes. Es el lugar dónde nosotros trabajamos, nosotros lo creamos, el lugar donde descansamos, el lugar donde soñamos. Es el lugar de donde sacamos nuestras fuerzas por lograr conquistas mayores.

En este mundo, la clase obrera, sobre todo las fuerzas de la F.S.M. es considerada por nosotros como una importante herramienta que en nuestras manos ha conquistado históricos logros en el último siglo tales como la forma socialista de producción. A pesar de los serios errores cometidos durante su proceso de construcción que contribuyeron en gran medida a su derrocamiento, el socialismo nos proveyó de los instrumentos necesarios para poder entender la existencia de un hombre totalmente diferente, así como su relación también diferente con la naturaleza, así como las herramientas para su meterilización. La planificación central de la economía dirigida hacia el bienestar y prosperidad de los trabajadores, la prosperidad social en términos de la producción, la planificación del uso de la tierra que pertenece a la sociedad, la promoción de las investigaciones y la selección de las mejores tecnologías en correspondencia con las crecientes y constantes necesidades combinadas de la población , son las únicas bases estables para el establecimiento de una simbiosis armónica entre el hombre y su medio para su común progreso y desarrollo. Y todo ello combinado con la eliminación de las guerras, el desarrollo cultural, el cultivo de la solidaridad entre los pueblos, haciendo énfasis en la idea de salvar al planeta, eterno , si no además en la necesidad de otras formas de desarrollo en pos del socialismo.

CAPÍTULO 2

LAS INVASIONES MILITARES Y AMBIENTE

2.1 CASOS TÍPICOS

"La guerra no es un simple acto"(Clausewitz, 1981)

El uso de armas, el bombardeo de infraestructuras, la destrucción y saqueo de monumentos culturales, la destrucción de bosques y ecosistemas, el quemando de pozos de petróleo, de refinerías y plantas químicas, la proliferación de productos químicos y de armas biológicas, la pérdida masiva de los máspreciados recursos, la vida humana, son los casos más importantes y típicos de las consecuencias de la intervención del ejército imperialista y generados por las guerras imperialistas locales y los conflictos civiles. La tierra se contamina, así como el agua y los aires, se destruyen las infraestructuras, aún aquellos que sobrevivan sufrieran por largo tiempo las consecuencias de dichas invasiones. El siglo XX que ha pasado y el XXI qué acaba de comenzar hace poco, muestran un número de estos casos citados. Permítanos mencionar algunos de los más reciente, qué están disponibles a partir de informaciones fidedignas.

2.1.1 LA INTERVENCIÓN Norteamericana EN IRAK EN 1991 (la "GUERRA del GOLFO" "TORMENTA DEL DESIERTO")

a. Sobre el Uranio Empobrecido

El Uranio Empobrecido (DU), este producto que es el resultado de la "explotación" de uranio radiactivo natural, puede aplicarse como un arma agresiva – con fines militares. Su alta densidad lo convierte como un excelente componente para la armadura de los tanques, pero también puede ser utilizado como proyectil, para perforar las láminas de acero de los tanques. Daña los riñones y produce teratogenia y carcinogénesis y conserva el 60% de la radioactividad del uranio 235 al natural. Después del bombardeo en Serbia (Kosovo, 2001) también se identificó como elemento neurotóxico. En el caso de altas concentraciones también afecta los pulmones. La Academia Nacional de Ciencias del R.U. Considera que tanto soldados como civiles fueron expuestos a altos niveles altos de Uranio Empobrecido) y de acuerdo con las cifras del (2007) también corrieron igual riesgo de adquirir enfermedades del riñón y cáncer pulmonar. Pero se ha indicado, cualquier estudio quedará pendiente hasta tanto la oficina principal calificada revele cuánto UE se usó en cada área Iraquí bombardeada. Se estima que, durante la Guerra del Golfo, las fuerzas militares de los EE.UU. utilizaron 290 toneladas de proyectiles con U.E. (comparado con las 9 toneladas en Kosovo y 3 toneladas en Bosnia-Herzegovina). Obsérvese que el UE permanece por largo tiempo en la atmósfera en la forma de polvo o fragmentos, exacerbando los riesgos para la salud pública, atacando indiscriminadamente tanto a las víctimas como a los perpetradores.

b. El Síndrome de la Guerra de Golfo

Después de que la guerra del golfo muchos "veteranos" presentaron problemas de salud conocidos como El Síndrome de la Guerra del Golfo. Se consideró que las causas estaban dadas por su exposición al uranio empobrecido, las armas químicas (el gas nervioso, o gas de mostaza), la vacuna

del carbono con la cual el 41% de los soldados americanos y entre el 60-75% de británicos fueron vacunados, también fueron afectados por las emanaciones de los pozos de petróleo ardientes y por varios tipos de parásitos. Muchos veteranos han muerto de cáncer del cerebro por causas asociadas (De acuerdo con la publicación científica pertinente de septiembre del 2006).

c. Los Yacimientos petrolíferos Ardientes

El petróleo crudo es una mezcla de 1,000 hidratos de carbono diferentes, composición (la proporción de ingredientes) qué difiere en cada área minera. El resultado de una combustión desenfrenada del crudo en una fuente ya sea en almacenamiento o en las trincheras depende de la composición del petróleo crudo, las condiciones climáticas locales, su concentración de sulfato de hidrógeno (H_2S), el agua y/o gas natural y la presencia/liberación de la radioactividad natural sobre todo los isótopos de radón, un subproducto del natural del uranio empobrecido. La combustión del petróleo libera altos grados de temperatura, así como otros elementos contaminantes tales como: el monóxido de carbono, los hidrocarburos non-quemados, el polycyclic los hidrocarburos aromáticos (PAHs), la dioxina, el hollín, los óxidos de azufre, los óxidos de nitrógeno, el radón, y sobre todo el anhídrido carbónico. Se estima que del quemar de pozos de petróleo las emisiones de CO_2 alcanzó 300 millones de toneladas que son equivalente a 1.5% de producción del mundo anual alcanzando una emisión a la atmósfera por encima del mismo alcanzado en períodos anteriores. De acuerdo con lo anterior, las altas temperaturas y el monóxido de carbono son componentes mortales cuando son liberados, incluso en períodos cortos. Los demás elementos surten sus efectos al largo plazo, son ellos: (el polycyclic aromático, los hidrocarburos-RAHs, el hollín y la dioxina) todos carcinogénicos. Además de los efectos en los humanos y animales, los contaminantes venenosos destruyen de igual forma a la vegetación y las cosechas, afectan las construcciones humanas, particularmente los sitios arqueológicos. Para la extinción los pozos de petróleo, se utilizó el agua de mar. Dado lo prolongado de los esfuerzos para extinguir el fuego, (duró nueve meses), una gran porción del área alrededor de cada siniestro quedó destruida por la excesiva salinización, mientras que los desechos del cloruro del agua de mar exacerbó los problemas de las emisiones de dioxina carcinogénica.

d. Lagos creados por las filtraciones de petróleo crudo

Los lagos no incendiados resultantes de las filtraciones del petróleo crudo se convierten en elementos contaminantes tales como:

- Los hidrocarburos volátiles y aromáticos (BTEX)
- El sulfato de hidrógeno (H_2S),
- La liberación de radioactividad natural

La exposición a los hidrocarburos aromáticos (los carcinógenos conocidos como el benceno, etc.), incluso en niveles bajos puede ser dañina. El peligro de infección está dentro de unos pocos kilómetros de distancia de las filtraciones de los lagos de petróleo dependiendo de la condición de los vientos.

e. La contaminación del mar

Se pudieron contar entre 6 y 8 millones de barriles de petróleo en las aguas del Golfo Pérsico provenientes de tres fuentes principales: De barcos hundidos, de las tuberías de oleoductos en

Kuwait e Irak. El tamaño del primer derramamiento de petróleo, el más grande en la historia hasta ese momento alcanzó un área estimada de casi 900 km². En febrero del 91, el derramamiento se extendió más allá de unos 707 Km. a lo largo de los litorales de Arabia Saudita que cubrieron todo el litoral. El tamaño del desastre ecológico sobre la biótica marina debido a los derramamientos de petróleo en el mar no pudieron ser identificadas específicamente. En cualquier caso, los riesgos a la salud humana de ingerir pescado de las áreas afectadas y su exposición a los derrames del crudo y su fraccionamiento contaminaron aun más a los peces con substancias tóxicas con consiguiente afectación a los seres humanos. Finalmente, se estima que aproximadamente unos 30,000 pájaros migratorios que invernaron en la región del Golfo Pérsico se pudieron haber muerto debido a la extensa capa de petróleo.

f. Las Víctimas de EE.UU, la E.U y embargo de la ONU

En los 19 años posteriores a la guerra, más de 1.75 millones de iraquíes fueron víctimas del bloqueo, 650,000 eran niños. La inmensa mayoría murió debido a enfermedades medioambientales causadas por los impactos de la guerra imperialista y el bloqueo, personas que pudieron ser salvadas de ha ver contado con los medicamentos necesarios. Las carcinogénesis en algunas áreas subieron por encima del 60% y los teratogenia por encima del 25%. El bloqueo de diez años en Irak es un monumento mundial de barbarismo e la hipocresía. El programa de "Comida y medicinas por petróleo", se llevó a cabo en 1997, bajo los auspicios de la ONU. Esto significó que Irak cambiaba petróleo por comida y medicinas. ¿Pero bajo qué condiciones?:

- No se permitía introducir el cloro en el país, para que el agua no se trató con cloro y las epidemias y las enfermedades infecciosas estaban saturando las aguas ya contaminadas impidiendo el establecimiento de condiciones de higiene adecuadas
- No se permitieron importar generadores. Así los hospitales, los hogares maternos y los centros médicos no tenían la energía requerida para la atención de casos críticos. En Bagdad y otras ciudades no había corriente durante varias horas al día.
- No se permitió la importación de aluminio; un ingrediente esencial en la fabricación de materiales médicos y equipos sanitarios. ¡Ni siquiera se permitió la importación de lápices para que no se usaran el aluminio y el grafito para fabricación de armas nucleares!
- No les permitieron introducir productos radio fármacos porque el diminuto material radiactivo que ellos contienen pudiera usarse para la fabricación de armas nucleares! Mientras tanto, miles de niños morían de leucemia debido a la falta de radio fármacos.

Estas operaciones están caracterizadas como el crimen más grande cometido en un país en tiempo de paz, un crimen bajo los auspicios de la ONU y precipitado por los EE.UU. y la EU.

2.1.2 LA SEGUNDA INTERVENCIÓN IMPERIALISTA EN IRAK

De acuerdo con informes de la Fuerza Aérea Norteamericana, hasta el 15 de abril de 2003 las fuerzas aéreas de la alianza habían utilizado 18,275 proyectiles guiados y 8,975 proyectiles non-guiados.

Hasta el 12 de abril del 2003 se lanzaron más de 800 proyectiles del tipo Tomahawk contra blancos Iraquíes, comparado con los 288 que se lanzaron durante la Guerra del Golfo (1991). Y todos ellos reforzados con uranio empobrecido. Según las cifras de la ONU en 2006, cuatro millones de iraquíes se encontraban necesitados de comida y sólo el 40% de la población tenían acceso agua potable. El Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados planteó que se habían desplazado de sus sitios en el 2003 unos 4.2 millones de iraquíes desde la invasión de los EE.UU., los europeos y otros aliados. Claro los números reales se estiman aun mayor.

2.1.3 EL BOMBARDEO DE SERBIA (1999)

Los elementos de brutalidad Euro-americana contra Serbia son terribles:

- La aviación de la OTAN llevó a cabo más de 40,000 lanzamientos de bombas en 32 días.
- Sólo el daño material de la propiedad por los bombardeos de OTAN, se evaluaron por Occidente en más de 100 mil millones dólares, la mitad del PIB de Yugoslavia entera antes de la guerra.
- Los parques nacionales con 420 especies animales raras y 250 especies de las plantas raras quedaron afectadas.
- El bombardeo sólo de una planta refinadora de petróleo, una petroquímica y una planta de fertilizante en Pancevo, una ciudad de 140,000 residentes causaron:
 - Las fusiones del vinylchlorio 8600 veces por encima de sus parámetros admisibles
 - Fueron encauzados hacia el Danubio para evitar el holocausto 1400 toneladas de etileno carcinogénico y 800 toneladas de ácido clorhídrico. La contaminación cruzó Rumania y Bulgaria para alcanzar el Mar Negro.
 - El bombardeo de otra planta química en Pancevo producía la filtración de otras substancias tóxicas que incluyeron 100 toneladas de mercurio, el metal pesado más tóxico.
 - El bombardeo de una refinería en Novi Sad, cerca del Río Danubio, producía un derramamiento de petróleo de nueve millas de largo, mientras amenazaba peligrosamente al sistema de enfriamiento de la planta con capacidad nuclear de Kozloduy.
 - El 90% de las necesidades de suministro de agua del manto freático fueron amenazados directamente por los efectos del bombardeo y fue estimado que una proporción significante quedó de hecho afectada.
 - 23.000 bombas de OTAN con peso de 6,500 toneladas fueron explotadas.
 - Grandes fueron las cargas contaminantes de aire tóxico incluido la dioxina. Mediciones que se tomaron en abril los días 7 y 8 en el norte de Grecia durante los bombardeos, por los eminentes profesores (Zerefos, Rapsomanikis etc.) mostraron las concentraciones siguientes:
 - Dioxina: de 10 a 15 veces superiores en comparación con aquéllos de su antecedente natural.

- El biphenyls de Polychlorinato (PCBs) (tóxico, carcinogénico, con el "famoso chlophen) superior por 4.5 veces.
 - Los hidrocarburos de Polyaromaticos (muy carcinogénico) superior por 10 veces.
 - La cáscara del uranio empobrecido (9 toneladas en Kosovo) se utilizó sobre blancos en las áreas pobladas. Una vez penetra en el pulmón, esta sustancia no puede eliminarse (casi como el asbesto) y se irradia durante toda la vida dentro del organismo de la víctima.
- La destrucción o serios daños causados por las bombas de la OTAN:
- El Museo Histórico Serbio
 - La Iglesia de San Pedro y Pablo.
 - El Monasterio Rakovitsa de 400.
 - El Centro Cultural de los Niños
- Se lanzaron granadas anti-personales. Estadísticamente, el 5% de éstas no explotaron. Debido a su parecido externo con latas o pelotas atraían a los niños que a menudo se morían o quedaban inválidos al tratar de recogerlas.
- Debido al bombardeo, el cultivo de 25 millones de acres de tierra agrícola quedaron infértilles. Junto a la falta de combustible para la maquinaria agrícola y la contaminación del agua, ello creó el telón de destrucción catastrófica.
- Murieron 4000 servicios y albaneses en Kosovo por el bombardeo de la OTAN.

Y otra cosa: El costo de 22 bombarderos, B-2 (42 mil millones dólares) es igual al PIB de Yugoslavia antes de la guerra (43 mil millones dólares).

2.1.4 LA GUERRA EN AFGANISTÁN (en marcha)

La invasión americana en Afganistán en Octubre del 2001, como en Irak, no tuvieron los resultados esperados por los imperialistas. El conflicto armado continúa hasta hoy día, con la participación de otros aliados europeos a la vanguardia, entre ellos Grecia. Los informes "registrados" relacionados con lo reflejado en los datos hasta Septiembre del 2006 nos dicen que:

- se destruyeron 10,000 pueblos y sus ambientes.
- Muchos acueductos quedaron destruidos produciéndose un serio deterioro del agua limpia o potable.
- Las aguas superficiales y la subterránea quedaron contaminadas con los desechos tóxicos de tierras cercanas.
- Una parte importante de los bosques quedaron destruidos por las bombas americanas, los Talibanes y los incendios forestales. Sólo 2% del país están cubiertos ahora por los bosques.
- El número de pájaros migratorios que vuelan a través de los corredores de Afganistán ha

disminuido en un 85%.

- La persecución de muchas personas lleva a muchos de ellos a ocultarse en las montañas en detrimento de la fauna. Los leopardos están siendo vendidos.

- Un gran número de minas permanecen enterradas, otras nuevas se están colocando causando la muerte, afectando la salud y produciendo serias lesiones a los habitantes, sobre todo a las mujeres y niños.

- Entretanto, la producción de opio (base de la heroína) ha subido como un espectacularmente. De una producción anual de 180 toneladas antes de la invasión americana, ha escalado a 8.300 tonos en el 2007.

2.1.5 la Guerra de Vietnam

En los tres y medio años entre 1965 y medios de 1968, Vietnam del Sur fue sumergida bajo 2.5 millones de toneladas de bombas, más (y claro, mucho más perjudicial) que aquéllos que fueron lanzadas durante la segunda Guerra Mundial en su conjunto por todos las partes involucradas. El total de municiones utilizadas alcanzó los 10.2 millones de toneladas en el Sur y 1.1 millones de toneladas en el norte de Vietnam. Se destruyeron totalmente 1 millón de acres de tierra boscosa y otros 50 millones de acres (el 40% de bosques) quedaron extremadamente dañadas.

La destrucción fundamental de los bosques no fue causada por las bombas de NAPALM, las granadas u otras esquirlas rotas que causaron la pudrición gradual del tronco de los árboles. Fue el "Agente Naranja" ese famoso tóxico, químico cancerígeno que causó la defoliación de los árboles y su destrucción gradual.

Se utilizaron 100,000 toneladas de ese material, qué se esparció en el 44% de la superficie de Vietnam del Sur, en la misma proporción para la tierras de cultivo como para los bosques. Por ejemplo, se destruyeron el 70% de la producción de coco y 1.5 millones de hectáreas de cosechas de alimentos. Se produjo una destrucción masiva de árboles por enormes excavadoras atadas unas a otras por fuertes cadenas. Ellos destruyeron todo cuanto encontraba a su paso. Los componentes básicos de la "Agente Orange" son la dioxina que es el causante principal de la muerte por cáncer. Similar daño fue causado a los diferentes ecosistemas. La destrucción de los lagos y por consiguiente de los peces fue enorme. Mucho después de la guerra, muchos lagos quedaron contaminados sin la aparición de peces.

- Los severos problemas de malaria fueron causados por insectos que proliferaron dentro de los cráteres de 10 a 15 cm. dejado por las bombas que se convirtieron en los agujeros inmóviles después de la temporada monzónica. Los problemas relacionados aún permanecen.

- Otro efecto de la acción del "agente naranja" fue la corrosión de la tierra debido a la caída inmediata del follaje que protege los árboles. Una intensa corrosión fue causada por el fuerte monzón.

En el 2008, un ambicioso programa de reforestación de 15 millones de acres se puso en práctica y dura ya 10 años. No obstante, grandes áreas aún permanecerán aisladas, y aún se conocen como el "el Museo del Agente Naranja". Entretanto 6 millones de bombas todavía permanecen bajo tierra sin explotar, así como un gran número de minas.

2.1.6 ÁFRICA: LA LISTA ES INTERMINABLE

- La guerra civil en la República Democrática de Congo (anteriormente Zaire) entre 1998 y 2003 produjo tres millones de muerto, 2 millones de refugiados y 55% de la población sin el acceso a al agua potable.
- La guerra civil en Ruanda dejó a centenares de miles de Tutsis y Hutus asesinados (en número más pequeño).
- La guerra civil en Sudán (Darfur).
- La guerra civil en Chad que brindó la oportunidad a la Francia de Sarkozy hacer una demostración de fuerza, en 2007.

2.1.7 LOS ASALTOS ASESINOS DE ISRAEL

De gran preocupación son las consecuencias de las invasiones de Israel a Palestina y El Líbano por su continua ocupación de más tierras palestinas, el asedio continuo y permanente de ciudadanos Palestinos. Es de conocimiento común que Israel provee a Palestina de agua para uso humano a través de "Un Gotero", mientras ellos se roban el agua de Jordania para sus propias cosechas, juntos, con su creciente número de colonos.

2.1.8 EL ASEDO IMPERIALISTA DE CUBA

Último pero no menos importante es el ya permanente, criminal y vengativo bloqueo de más de 51 años, contra la isla de la revolución por los dos centros de imperialista más grandes, los EE.UU. y la EU que no ha logrado rendir el alma de la Revolución para extinguir el fuego y la fe en el corazón del heroico pueblo Cubano.

2.2 QUIEN GANA, QUIEN PAGA

Pregunta retórica... Todos conocemos a los ganadores. En las guerras, por ejemplo, en Irak:

- La industria bélica de Estados Unidos es la que se enriquece.
- Las corporaciones multinacionales del petróleo aumentaron sus ganancias con tasas de 60% y 70% en 2007.
- Los gigantes de la construcción encargados de "reconstruir" el país.
- También el resto de la pandilla que viene detrás de los monopolios, desde el capital bancario hasta las compañías privadas de seguridad.

También se sabe quién más, aparte del pueblo iraquí, paga por dichas ganancias. Según el New York Times, el costo anual de la guerra en Irak aumentó a 200 billones de dólares en 2007, mientras:

- Un Sistema de Salud que beneficiaría a todos los estadounidenses requeriría 100 billones de dólares.
- El costo de la educación preescolar requiere 35 billones de dólares.
- Las investigaciones sobre el cáncer, 6 billones de dólares.
- Para vacunar a todos los niños del mundo, ¡bastaría un costo anual de 0.6 billones de dólares!

2.3 LA FUNCION ESPECIAL DE LA UNION EUROPEA (UE)

Durante todo este período, la UE, ya sea como organismo único o a través de sus países miembros individualmente, se está tornando cada vez más en una evidente potencia imperialista, aliada de los EE.UU., pero siempre en el marco del antagonismo inter-imperialista. La UE está involucrada en cada acción criminal contra los pueblos de cualquier parte del mundo: Irak, Afganistán, Kosovo, Líbano y Palestina, Afrecha, Cuba. Con su Tratado y su ejército ya institucionalizado, la función de la UE parece haber ascendido. Y no sin razón, pues desde el Tratado de Lisboa (el "Tratado de la UE"), entre otros:

- Ha institucionalizado el derecho a la intervención preventiva, incluso militar, para "evitar conflictos", combatir el terrorismo, lograr la estabilización, etc., según lo indiquen en cada ocasión los intereses del capital al cual sirve la UE.
- Ha legislado, y en realidad ha impuesto, la "cláusula de solidaridad", o sea, la interferencia política y militar en los asuntos internos de los estados miembros, incluso sin previa solicitud, bajo el pretexto de combatir el terrorismo.
- Ha institucionalizado y elevado las funciones de la Agencia Europea de Defensa, creada en 2001. Objetivos generales: coordinar las capacidades militares, aumentar la eficiencia de los gastos militares, desarrollar la investigación y la tecnología en el ejército.
- Ha limitado drásticamente el alcance del voto a las decisiones relativas a la política común exterior y de seguridad (PCES), mientras que para aplicar dichas decisiones (por ejemplo, cuerpo expedicionario para individuos y áreas), basta con la aceptación de una mayoría especial (al menos 55% de los votos de los Estados Miembros, que representan al 65% de la población de la UE).
- El puesto de Ministro de Relaciones Exteriores, contemplado en el proyecto de la Constitución de la UE, también fue legislado bajo otro nombre. Ahora se denomina Alto Representante de la UE para la PCES. Los Estados Miembros que participan en el Consejo de Seguridad de la ONU en vinculación con temas para los que la UE ha adoptado una posición común están sujetos a sustitución por parte de dicho Alto Representante, que es quien establece las posiciones de la UE.
- Se han incrementado, tanto a nivel de la Comunidad como en cada país individual, los poderes represivos y las políticas brutales de explotación de los trabajadores.

Se requieren nuevas y mejores funciones del movimiento sindical para beneficio de las clases, el movimiento por la paz y las fuerzas militantes radicales antiimperialistas en Europa y el mundo entero.

CAPITULO 3

SOBRE EL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMATICO

3.1 EL CAMBIO CLIMATICO Y EL PROTOCOLO DE KYOTO

El Protocolo de Kyoto fue adoptado el 11 de diciembre de 1997 y ratificado por la UE y sus Estados Miembros en mayo de 2002, y entró en vigor en 2005 tras haber sido ratificado apenas por el número mínimo (según disposición especial del Protocolo) de estados requerido. Un objetivo declarados de la Convención Marco de la ONU para el Cambio Climático (UNFCCC) era enfrentar el cambio climático (muy conocido como los “gases de invernadero”). La UNFCCC, que constituye la primera medida internacional para abordar el problema del cambio climático, establecida en mayo de 1992 y aplicada en marzo de 1994, requiere que todas las partes (actualmente 192) pongan en marcha programas nacionales para reducir las emisiones de gases que causan el calentamiento global y presentar informes periódicamente. En línea con la UNFCCC, el Protocolo de Kyoto establece límites vinculantes a las emisiones de gas invernadero en los países industrializados y mecanismos para su aplicación según “la operación de las fuerzas del mercado”. De acuerdo con las reglas del Protocolo de Kyoto, las naciones industriales están obligadas a reducir sus emisiones de seis gases de invernadero (dióxido de carbono, el más importante; metano; óxido nitroso; hidrofluorocarbonos; hidrocarbonos perfluorinados o perfluorocarbonos; y hexafluoruro de azufre) en un 5.2% como promedio (en comparación con los niveles de 1990) durante un primer “período de compromiso” que abarca los años del 2008 al 2012. No establece límites a las emisiones en los países en desarrollo. Nótese que los compromisos se hacen vinculantes tan pronto como el Protocolo de Kyoto entra en vigor. Según las reglas sobre el poder necesario para ratificar el Protocolo, se requieren al menos 55 Partes Contrayentes de la UNFCCC, que deben incluir a los países industrializados (Anexo I1) responsables de al menos el 55% de las emisiones de dióxido de carbono (CO₂) en 1990. Estados Unidos se retiró del Protocolo, pero dicha condición se cumplió en 2005 cuando Rusia lo ratificó.

De hecho, el Protocolo de Kyoto (certificado hasta ahora por 184 países), que expresa un equilibrio frágil, como se muestra, en la alianza de los lobos y el contraste inter-imperialista, no satisfizo las esperanzas de un paro eficaz al deterioro causado por el cambio climático en el planeta. Estableció a propósito objetivos limitados con relación a la necesidad real de reducir los gases de invernadero (GI), a saber, una reducción de 5.2% de los GI emitidos por países industrializados en el 2010 en comparación con 1990. El objetivo consistía en que Estados Unidos se las arreglaría para disminuir sus propios GI, pero como ese país, para defender su industria y su producción energética (o sea, sus propios monopolios) retiró su firma del Protocolo (2001), ya era evidente que no había modo de cumplir siquiera la meta subexpuesta. Está comprobado que a las emisiones de EE.UU. se adicionan cada vez más las de China (ya ubicado en segundo lugar detrás de EE.UU.), India y otros países. Es matemáticamente cierto que los objetivos vinculantes aplicables a los estados que han ratificado el Protocolo de Kyoto tampoco se van a cumplir. La mayor parte de los gobiernos, obedeciendo los dictados de las multinacionales (a cuyos intereses sirven) con EE.UU. a la cabeza, en vez de insistir en tomar medidas para reducir los GI (los más importantes de los cuales se relacionan a continuación) han lanzado los llamados ‘mecanismos flexibles’, con los siguientes objetivos declarados:

- Cómo distribuir la menor cantidad de dinero posible entre los países desarrollados, mediante la

comercialización de contaminantes, para alcanzar los objetivos.

- Cómo beneficiar al gran capital todo lo posible con la contaminación acumulada creada por el comercio de emisiones.

- Cómo aumentar la “competitividad” del resto de las economías imperialistas (la UR, Japón, etc.) con respecto a EE.UU., o sea, más explotación de los obreros debido a la competencia inter-imperialista.

- Cómo facilitar (con la mayor ganancia posible para las multinacionales) la inversión en las “economías en tránsito” (como llaman a los antiguos países socialistas) y los “países en desarrollo” (“Mecanismo de Desarrollo Limpio”, MDL).

En cuanto a las medidas sustantivas para contrarrestar directa e inmediatamente los GI en la atmósfera, fueron prácticamente pospuestas para después del año 2012 o una fecha más lejana. Sin embargo, esas medidas son el único remedio para devolverle la vida al planeta. Entre otros, las fuerzas clasistas del movimiento obrero propusieron como metas prioritarias:

- Crear políticas y medidas para ahorrar energía (reducción de la demanda de energía innecesaria).

- Reducir las pérdidas en la producción, distribución y utilización de energía eléctrica.

- Perfeccionar la tecnología existente para emitir menos GI por unidad de energía (mayor eficiencia).

- Uso racional de las fuentes de energía renovable en contraste con la privatización del sector energético, combinado con las necesidades reales de desarrollo de cada país y con la satisfacción combinada de las necesidades de todos los sectores populares.

- Mayor uso de la energía térmica, sobre todo a través de la calefacción a distancia, proveniente de plantas energéticas (co-producción).

- Racionalizar el transporte comercial.

- Protección y uso eficaces de los bosques como organismos receptores (compromiso, y por tanto disminución) del CO₂ en la atmósfera, combinado con una protección y un desarrollo leves de la economía rural tradicional de los pueblos y las comunidades autóctonas. Protección del fitoplancton marino (lo cual implica mares y océanos limpios) para aumentar la cantidad retenida de CO₂ atmosférico.

- Gestión racional de desechos sólidos con objetivos básicos en cuanto al cambio climático, la restauración de vertederos no controlados, la recogida y recuperación sistemática de biogás (aproximadamente 55% de metano) y el bloqueo de la combustión.

La mayor parte de estas medidas se han quedado en el camino, ya que las ganancias de los monopolios dictan otras vías, más rentables para la inversión de sus ganancias acumuladas.

3.2 CONFERENCIA DE LAS NACIONES UNIDAS EN BALI, INDONESIA: ILUSIONES Y RESULTADOS

3.2.1 BREVE RECUENTO

Como resultado de la Conferencia de la ONU sobre la Tierra en Río en 1992, casi todos los países del mundo firmaron el Tratado Marco del Cambio Climático de la ONU (en lo adelante el “Tratado” o el “UNFCCC”, Convención Marco de la ONU sobre Cambio Climático). El Tratado contemplaba, entre otros, las Conferencias periódicas de los países (las Partes) que firmaron el Tratado. Asimismo, tras la firma del Protocolo de Kyoto (1997), los estados que lo ratificaron se están reuniendo para debatir aspectos específicos del tema. Ese encuentro se denomina Reunión de las Partes (RP). De hecho, Bali fue la sede de la RP13.

3.2.2 Importancia de la Conferencia de Bali (diciembre 3-14, 2007)

Pero, ¿por qué la Conferencia de Bali, a diferencia de otras, recibió tanta publicidad? Porque de hecho tuvo un significado especial: hubo que adoptar ciertas decisiones (según las ONG, garantizar un “mandato ambicioso o fuerte” y no crear una simple “hoja de ruta”) que posibilitara tomar decisiones definitivas, específicas y vinculantes para la “era post-Kyoto”. Estas decisiones, tal y como se planificó previamente, se debían tomar en la Conferencia de Copenhague (COP15, diciembre 7-18, 2009). La fecha se consideró marginal, pues los compromisos establecidos por el Protocolo de Kyoto expiraron en 2012 y los tres años restantes desde el 2009 eran ciertamente un tiempo muy corto para tomar alguna decisión que pudiera adquirir carácter legal. No olvidemos que el Protocolo de Kyoto pudo adoptarse en diciembre de 1997, pero no entró en vigor legalmente hasta febrero de 2005.

3.2.3 ILUSIONES Y EFECTOS DE LA CONFERENCIA DE BALI

Los conflictos inter-imperialistas relativos a las “prioridades de la economía” de varios países importantes (EE.UU., UE, Japón, Rusia, Canadá, Australia), sobre todo en cuanto a la prioridad de sus monopolios (cuyo carácter transnacional no elimina su origen nacional, en los casos apropiados), la naturaleza misma y el carácter del imperialismo, que busca por todos los medios elevar al máximo la rentabilidad del gran capital (saqueando los recursos naturales, minimizando los costos de producción, asegurando una mayor cuota del mercado), no le dio ilusión alguna a las fuerzas clasistas sobre lo que podía esperarse de la Conferencia de Bali.

Los engañosos discursos “sobre las vías de avance” de un conjunto de ONGs y sus anexos domésticos excesivamente subsidiados, así como los pronósticos optimistas de los ejecutivos de partidos y coaliciones políticas, se abstuvieron de hacer una revisión objetiva e imparcial de la situación antes de la apertura de la Conferencia.

Por otra parte, el falso optimismo que crearon les permitió más tarde quejarse junto a los que ellos mismos confundieron sobre “un mejor futuro para nuestro planeta” y la decisión básica que se tomó en la Conferencia, el “Plan de Acción de Bali”.

Tenemos dos casos típicos:

- Greenpeace habló de un “compromiso” y del “cuasi-fracaso de la Conferencia” cuando la delegación estadounidense “logró eliminar toda referencia a la reducción masiva de las emisiones de gases de invernadero necesarias para enfrentar el cambio climático” (anuncio del 15 de diciembre de 2007).

- El WWF (Fondo Mundial para la Naturaleza) indicó elegantemente al principio de su propio anuncio que “este acuerdo está lejos de ser declarado como ambicioso”, seguido de pronunciamientos sobre un “extracto de una versión débil y tímida del Acuerdo” (anuncio del 15 de diciembre de 2007).

Todo esto estuvo combinado con reveladoras miradas furtivas hacia la elección presidencial en EE.UU., llenas de expectativas por la victoria del Sr. Obama, un Presidente amigo del medio ambiente cuyo compromiso ecológico todos comprendemos ahora porque:

- Ni siquiera ha ratificado el Protocolo de Kyoto.
- Se comportó como espectador indiferente ante el inmenso desastre ambiental causado en el Golfo de México por el monopolio de la transnacional BP.
- Mantiene y fortalece la invasión imperialista de Afganistán con todo lo que implica para el ambiente, los recursos naturales, la infraestructura y la vida humana en ese devastado país.
- Continúa la ocupación de Irak.
- Se mantiene impasible en cuanto al bloqueo de la heroica Cuba y aumenta la agresión de

regímenes progresistas y pueblos de América Latina, como hace en Venezuela, Bolivia y otros lugares.

- Apoya y consolida la agresión de Israel al pueblo palestino en Líbano y la ocupación del Golán sirio.

3.2.4 RESULTADOS DE LA CONFERENCIA

En realidad, lo que los países imperialistas finalmente lograron definir en Bali, frente a 187 delegaciones nacionales, fue que el 15 de diciembre en la Conferencia de Copenhague (COP15, 7-18.12.09) había que tomar una decisión sobre el cambio climático. Pero, ¿en qué dirección? ¿Cuáles serían las cifras a alcanzar? ¿Cuál sería el cronograma específico hasta las negociaciones de diciembre de 2009? ¿Cuáles serían los objetivos temáticos intermedios? Todo esto y mucho más, según el documento principal (Decisión sobre las Actividades del Plan), quedó en manos de un Grupo de Trabajo Ad-hoc para acciones conjuntas a largo plazo que contaba en su equipaje con un único recurso de una lista de deseos generalizados (¿por qué no “pliego de delitos”?), que se extendió de sesión en sesión durante una década; una lista de deseos / pliego de delitos en la que de vez en cuando se modifican “principios y objetivos” tales como: responsabilidad común, aunque creciente, de todos los países (incluyendo los del “Tercer Mundo”, que no tenían nada que ver con el surgimiento del problema y fueron por el contrario los primeros en sufrir sus efectos), la reducción del cambio climático, la adaptación al mismo, el desarrollo y la transferencia de tecnologías a países en desarrollo (qué tecnología y bajo cuáles condiciones) y la necesidad de prever (siempre en teoría) los recursos afines.

Un típico momento destacado durante las reuniones de este grupo (Grupo de Trabajo Ad Hoc para las Acciones de Colaboración a Largo Plazo) fue la 10ma reunión en Bonn a finales de mayo y principios de junio de 2010 (duró 2 semanas). En su última reunión el 11 de junio se presentó un texto que no contenía ninguna de las propuestas de los países en desarrollo (China del G77; Bolivia, que presentó propuestas del Acuerdo Popular de la Conferencia Mundial de los Pueblos realizada en Cochabamba, Bolivia). Sólo contenía las posiciones principales de los grandes países capitalistas, que como siempre promueven y fortalecen los “mecanismos flexibles” del mercado.

3.3 ESENCIAL PARA NUESTRA OPINION DE LA POSICION DE LA UE SOBRE EL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMATICO

Esta organización transnacional imperialista gusta de mostrarse especialmente sensible al problema del cambio climático. Sin embargo, si analizamos cuidadosamente los proyectos en que se basa la estrategia de sus instituciones políticas (Comisión, Consejo de Ministros, Parlamento Europeo), obtenemos la verdadera imagen de la función de este organismo con respecto a dicho problema. Como texto más representativo, escogimos el informe recopilado y presentado por el “Panel Ad Hoc sobre Cambio Climático” al Parlamento Europeo en febrero de 2009, titulado: “2050: El futuro comienza hoy – Recomendaciones para la futura política integrada de la UE sobre cambio climático”.

El Informe está totalmente orientado a políticas impopulares de la UE sobre el ambiente, especialmente en cuanto al manejo del problema en cuestión. De acuerdo con el proyecto de resolución:

- La reducción del cambio climático descansa en el funcionamiento del “mercado libre”, o sea, la acción desmedida de los monopolios transnacionales, con fondos que les servirán de incentivos e impuestos adicionales a los trabajadores (Sección 168, etc.).

- Somos “todos responsables” del problema, pero con énfasis en los estilos de vida de los trabajadores y sus hábitos de consumo, incluyendo, por ejemplo, “la reducción del consumo de carne y leche” (párrafo 190). Se presta especial atención a las medidas que se deben tomar para convencer a las masas de su culpabilidad (¡) (Sección 191, etc.).
 - El comercio de límites permisibles de las emisiones de GI, o sea, la “contaminación del comercio”, sigue siendo la “herramienta” principal para mitigar el cambio climático, seguida del “mecanismo de desarrollo limpio” que refuerza la penetración capitalista en los países en desarrollo (párrafo 18).
 - Se insiste en la planificación directa de “medidas de adaptación” al cambio climático, con la adopción del “Documento Blanco”, lo cual constituye una oportunidad dorada para que los oligarcas financieros inviertan una porción significativa del capital acumulado (Sección 142, etc.) en el marco de la “economía verde” (basado en las súper ganancias esperadas).
 - Abundan las promesas de lealtad a la “Estrategia de Lisboa” (párrafo 9, etc.) y se comina al Parlamento Europeo a que “no aprovechen las oportunidades económicas del cambio climático y las medidas políticas necesarias para combatirlo” (punto 156).
 - Esto confirma una vez más la función dominante que los monopolios transnacionales desempeñan también en el primordial sector de la Energía, para lo cual se atribuyen el papel “destacado” (párrafo 31) y se pide a los Estados Miembros que ofrezcan “incentivos financieros” adicionales (como si no lo hubieran hecho) a los “productores de energía” (punto 33) y “eliminen las barreras para acceder al mercado” (párrafo 34).
 - Incluso se recomienda que “la selección de las tecnologías que se utilizarán... para enfrentar el cambio climático se debe dejar al mercado” (punto 169) con el dinero de los trabajadores (Sección 168). En otras palabras, los criterios de selección no deben ser los logros científicos y tecnológicos (tal y como se promueven bajo el control de los monopolios), sino la rentabilidad del capital.
- Fuera de eso, en un océano de deseos baratos, “Ensayos” más bien generales y declaraciones hipócritas, podemos identificar con nuestros propios ojos los principales componentes del contenido antipopular del Informe.
- Tomamos nota de algunos de ellos:
- La destrucción de los bosques se debe únicamente a “la pobreza, el subdesarrollo y la debilidad de los vínculos políticos” de los países y no a las acciones irresponsables de las multinacionales que, entre otras cosas, ocasionaron los fenómenos anteriormente mencionados (punto QOL del concepto).
 - Se invita a la UE y los Estados Miembros a organizar sus intervenciones imperialistas (“tomar medidas”), aparentemente para prevenir o enfrentar conflictos y guerras locales que, dicho sea de paso, ellos mismos incitan con el fin de monitorear y explotar los recursos naturales de las naciones del “tercer mundo”, sobre todo en Afrecha (Sección 23).
 - El único “llamado” relacionado con la industria de la aniquilación de seres humanos, el ambiente, la infraestructura y la cultura fue a “incrementar la eficiencia energética de los motores y sistemas de transmisión” (!) (Inciso 92).
 - Continúa siendo fiel a la comercialización de recursos hidráulicos, la lógica de la sobrecarga, y el saqueo de las masas populares, a las que se trata como “contaminantes” porque consumen agua para sus necesidades. Se hace énfasis en el control y la reducción de la “demanda” de agua mediante medidas impositivas y no en mejorar la relación reservas explotables / cataratas, como se debía (Sección 126). Finalmente, promueve indiscriminadamente la desalinización como medida general a pesar délos enormes problemas causados en muchos casos al medio ambiente (tecnologías que consumen más energía, rechazo a la sal, alteración de ecosistemas costeros) (Sección 127).

- Promueve la combustión de desechos (Sección 138) y ofrece como ejemplo de aplicación del "mecanismo de desarrollo limpio (MDL)" la puesta en marcha en "terceros países" de las costosas "normas europeas sobre tratamiento de desechos" (Sección 140) (a las que se atribuyen indulgencias en cuanto a los GI), como si ese fuera el problema de estos países donde cientos de miles de niños mueren anualmente por falta de agua limpia, alimentos y medicinas.

3.4 EL CAMINO A LA CONFERENCIA DE COPENHAGUE (COP15, 7-18.12.09)

Para el movimiento de la clase obrera está claro que los crecientes riesgos para el ambiente y nuestra salud, sobre todo el peligroso cambio climático y el calentamiento global, son resultado del desarrollo industrial basado en la ganancia capitalista y la comercialización de los suelos, el aire, la energía y el agua.

La respuesta, que sería aliviar estos fenómenos, no se puede lograr bajo el poder de los monopolios transnacionales, que son responsables de este problema.

Ya ha quedado demostrado prácticamente que las estrategias y medidas propuestas están destinadas en primer lugar a aumentar la rentabilidad del capital invertido con la extensión adicional de límites a las emisiones de GI en vez de enfrentar los problemas ambientales y satisfacer las necesidades de las personas.

Estos "materiales" también allanaron el camino a la Conferencia de Copenhague, pero no sin problemas internos entre los imperialistas. Baste señalar que se había abandonado el objetivo original, o sea, llegar a un único y novedoso acuerdo internacional (a diferencia de la "era Kyoto" con la UNFCCC y el Protocolo) con metas, mecanismos y medidas vinculantes.

A su vez, la UE, en el marco de la competencia inter-imperialista, trató de mantener e incluso abrir aún más el camino a la inversión de los monopolios europeos en "tecnologías de bajo carbono" y al mismo tiempo cumplir las expectativas especulativas del capital financiero a través del "mercado bursátil de contaminantes". Lo que no hicieron en la Conferencia de Bali en diciembre de 2007 (COP-13) y en Poznan en diciembre de 2008 (COP-14) trataron de lograrlo en Copenhague a través de posturas y propuestas específicas que incluso sustentaron con prestigiosas pruebas científicas que, sin embargo, causaron bastante controversia entre muchos científicos.

El más reciente documento político de la UE sobre el tema del cambio climático se incluyó sólo un mes antes de la Conferencia como el Capítulo II ("Cambio Climático") en las "Conclusiones de la Presidencia" elaboradas por el Consejo Europeo (octubre 29 y 30 de 2009) adjuntadas al Anexo II ("Lineamientos para la posición de la UE en cuanto al financiamiento internacional para enfrentar el cambio climático"). Y nosotros señalamos:

- Se destaca la "necesidad de un acuerdo vinculante para el período a partir del 1ro de enero de 2013, basado en el Protocolo de Kyoto, que incluya todos los elementos esenciales".
- El objetivo básico es la aceptación por todas las partes de la "meta de 2°C", o sea, limitar el aumento de la temperatura global a 2°C en comparación con los "níveis pre-industriais".
- Para alcanzar este objetivo, de acuerdo con el Consejo Europeo, debe llegarse a un acuerdo en Copenhague para reducir al menos en 50% las emisiones de GI para el año 2050 en comparación con los niveles de 1990 y, por consiguiente, lograr reducir en el mismo período de tiempo las emisiones de los países industriales desarrollados como grupo unitario "al menos en 80-95%" [!!!]. Esta meta es también válida individualmente para la UE, mientras que los países en desarrollo deben igualmente lograr una reducción significativa de las emisiones, no en números absolutos sino en lo relativo a su coeficiente de crecimiento.

De los siguientes datos podemos inferir cuán surrealista y cuán hipócrita para el consumo externo resultan los esfuerzos para alcanzar las reducciones anteriormente mencionadas:

Entre 1990 y 2006 ha habido un incremento récord de emisiones globales de CO₂ (83.7% de los GI expresado en toneladas de CO₂) de 20.998 Mt (1Mt = 1 megaton = 1 millón de toneladas) a 28.003 Mt respectivamente, y con una fuerte tendencia al aumento, ya que la curva relativa "vira la concavidad hacia arriba". El objetivo es que el aumento de las emisiones continúe hasta el 2020 (máximo), seguido de una reducción drástica. Según este propósito, con un aumento anual promedio observado de 438 Mt entre 1990 y 2006, las emisiones de CO₂ llegarán en 2020 a 34.135 Mt y en los treinta años siguientes disminuirán marcadamente a 10.500 Mt. Con una población global calculada de 9 billones en 2050 (hay estudios válidos que pronostican que ya esta cifra se habrá alcanzado en el año 2040), las correspondientes emisiones por persona de CO₂ (de 20.998 x 106 t / 5.250 pp. = 4.00 t en 1990 que llegaron a 28.003 x 106 t / 6.450 pp. X 106 pp. = 4.34 t en 2006) se reducirán en sólo 30 años a 10.500 t x 106 pp. / 9.000 x 106 pp. = 1.17 t / pp. [!!!].

- Para que este objetivo sea alcanzado, según el Consejo Europeo, debe haber un acuerdo en Copenhague para la reducción de al menos el 50% de las emisiones de gas invernadero a nivel mundial para el 2050 en comparación con 1990 y por lo tanto reducir en el mismo período de tiempo las emisiones de los países industrializados desarrollados como un solo grupo de al menos el 80-95%. Este objetivo es también válido especialmente para los Estados Unidos mientras que los países en vías de desarrollo deben alcanzar también una reducción significativa de las emisiones no en números absolutos pero sí de acuerdo a su tasa de crecimiento.

Cuán surrealista e hipócrita es la búsqueda de las reducciones antes expuestas para el consumo externo pueden verlo a partir de lo siguiente:

De 1990 al 2006 ha habido un incremento sin precedentes de las emisiones globales de CO₂ (cubriendo el 83,7 % de Gg expresado en toneladas de CO₂) de 20,998 Mt (1 Mt = 1 megatonelada = 1 millón de toneladas) a 28,003 Mt respectivamente y con una fuerte tendencia al incremento ya que la curva relativa "se ha convertido en una curva ascendente". El propósito es que el incremento de las emisiones continúe hasta el 2020 (máximo) seguido por una drástica reducción. De acuerdo a esto, con un promedio anual de incremento de 438 MT entre 1990 y 2006, las emisiones de CO₂ alcanzarán en el año 2020 las 34,135 Mt y en los próximos 30 años bruscamente caerán a 10,500 Mt. Para el 2050 se espera tener una población a nivel mundial de 9 billones de personas (estudios válidos predicen que esto ya sucederá en el 2040) lo que significa que las emisiones correspondientes de CO₂ por persona de 20.998*106 t/5.250 pp.=4.00 t en 1990 y alcanzando 28.003*106t/6.450pp*106pp= 4.34t en el 2006, dentro de 30 años justamente caerán a 10.500t*106pp/9.000*106pp= 1.17t/pp [!!!].

Esto es una burla sin precedentes de la organización imperialista hacia los trabajadores del mundo y especialmente para los pueblos de los países en vías de desarrollo.

Todo esto sucede mientras un amplio número de países en vías de desarrollo (fundamentalmente China, India y Brasil) continúan apoyando el desarrollo económico en el carbón mientras los antiguos países socialistas ya tocaron fondo "en su producción industrial y lentamente han comenzado la recuperación de las emisiones de CO₂ (Rusia por ejemplo 2.180Mt en 1990 con una disminución de 1.438Mt en 1998 y luego una subida nuevamente en el 2006 a 1.587Mt) y otros gases de efecto invernadero. Pero incluso los Estados Unidos de los 15 que se comprometieron a reducir (planeado de todos modos antes de Kyoto) las emisiones de gas invernadero en un 8% para el 2010 comparado con 1990 proyecta un decrecimiento de sólo el 3,6% con "las medidas y políticas existentes", quiere decir, sin la manipulación de "los mecanismos flexibles de Kyoto", los "lavaderos de carbón" y otros servicios desconocidos de "Políticas y Medidas Adicionales" (MEMO

/08/747, Bruselas, 28.11.08, "El cambio climático y la respuesta de los Estados Unidos", tab. p.12)

También los países industrializados mencionados en el anexo 1 de Kyoto, (incluyendo a los Estados Unidos a pesar de que ellos posteriormente se negaron a ratificar el protocolo) los cuales tuvieron éxito en la reducción del gas invernadero hasta el 5% para el 2010 comparado con 1990 (18.734Mt) fueron apenas capaces de mostrar para el 2005 fundamentalmente un decrecimiento del 3.7% (18.039Mt), sin embargo, debido a la enorme "contribución" del "colapso" productivo de Rusia (porque eso es lo que pasó) como resultado del derrocamiento del sistema socialista por distorsiones y abusos de 3.326 Mt de gas invernadero (no justamente CO₂) en 1990 se redujo a 2.123 Mt en el 2005 y en Ucrania de 922 Mt Gg en 1990 bajó a 426 Mt en el 2005 (MEMO/09/445, Bruselas, 12 de octubre de 2009, Anexo). Las cifras más recientes muestran que sin la utilización de mecanismos flexibles y otras medidas los países desarrollados en el 2007 ya habían excedido los niveles de 1990. La "Cumbre de los Pueblos" (abril, 2010, ver par.3.6) indica un incremento del 11.2% de las emisiones de los países desarrollados en el 2007 por encima de las de 1990.

Cuán factible es el escenario de la UE para alcanzar este objetivo en el menor tiempo posible, es decir, la reducción hasta el 20% de la emisión de gas invernadero para el 2020 por los países industrializados del Anexo I, es descrito en el mismo MEMO: del mismo grupo de países mencionados anteriormente el decrecimiento del 20% está cayendo y una nueva meta se está introduciendo para la reducción comparada con 1990, entre el 9% (la UE-27 insiste en una reducción del 20% y los Estados Unidos quiere una variación nula, cuando ya en el 2005 ellos habían aumentado sus emisiones en un 15%, de 6.135Mt a 7.107Mt, con una tendencia fuerte y continua de crecimiento) y un ambicioso 16.9%, evidentemente inalcanzable. De acuerdo a las recientes cifras de la ONU publicadas en el periódico británico el "Guardián" el 06.09.2010 y que fueron confeccionadas desde Bolivia (después de la Cumbre de los Pueblos en Cochabamba) se demostró que sin la aplicación de "mecanismos flexibles" del mercado y de varias compensaciones, la reducción de emisiones de gas de los países desarrollados para el 2017 estaba estimada en el 10-14% comparada con 1990. A menos que las propuestas del Grupo Ad-hoc en el encuentro de Bonn, Alemania (10ma reunión, junio 2010) sean adoptadas; si es este el caso, se estima que en lugar de reducir las emisiones actuales de gas estas se incrementarán entre un 4 y 8%.

Más allá de eso, el Consejo Europeo está enfatizando en la preparación de medidas de adaptación al cambio climático teniendo en cuenta el aumento de la temperatura en 2 °C (los científicos han estimado que ya ha habido un incremento de entre 0.8 y 1 °C) una oportunidad de oro (literalmente) para la inversión significativa del capital acumulado por las ganancias.

Sobre el asunto del financiamiento a los países en vías de desarrollo para hacerle frente y adaptarse al cambio climático, la Comisión de Comunicación (COM(2009)/475/final/10.09.2009) en "La intensificación internacional de las finanzas climáticas: un proyecto europeo para el tratado de Copenhague" se refiere a una suma de hasta 100 billones € por año, de los cuales "los fondos públicos y privados nacionales" cubrirían el 20-40% (lo cual significa una completa dependencia de las economías nacionales a las opciones de los monopolios transnacionales), "el mercado mundial de carbón" el 40% y las "finanzas públicas internacionales" el resto. Una danza multimillonaria, que en todo caso no bastará, aunque pretendan hacerlo, para ayudar eficazmente a los países en vías de desarrollo.

¿Qué significa "la financiación a los países en vías de desarrollo" y cómo es concebida por la UE?

- En primer lugar, no hacen referencia a los países en vías de desarrollo en general. Estos pueden ser encontrados especialmente en África, en los "Países menos desarrollados (LDCs por sus siglas en inglés)" y los estados de las islas pequeñas como países más "vulnerables". De esta manera, actúan mano a mano para romper el potencial entre los países en vías de desarrollo y por otra parte tratan de establecer criterios transparentes usándolos para chantajearlos hasta "el amargo final". "La financiación" para ellos significa además:

- Asfixiar a los trabajadores en los países de la UE con "impuestos verdes" para promocionar la "innovación" "bajo - carbono y tecnología de alto costo" que instalarán los monopolios de la UE en los países "protegidos" con excelentes condiciones financieras para ellos.
- Reforzar la presencia imperialista de los países europeos desarrollados en áreas de interés geo-estratégico, en primer lugar y sobre todo en África.
- La formulación de un modelo de desarrollo del país "financiado" basado en los intereses económicos de la UE y el capital corporativo nacional siempre sobre la base de la "economía de carbono bajo" y no de acuerdo con las oportunidades de producción / desarrollo nacionales.
- Y, por supuesto, a través del "contaminante mercado de valores", esperan rehacer, junto con el "mecanismo de desarrollo limpio" (CDM por sus siglas en inglés), el crédito para las asignaciones confiables de emisión de gas invernadero de la UE de las casas matrices o filiales de las compañías ubicadas en los países de la UE.

Todo esto prueba que los intereses del capital, las fuerzas políticas, instituciones, mecanismos, organizaciones y los centros de poder, están trabajando en contra de los intereses de la clase obrera, las capas populares y los pueblos de los países en vías de desarrollo.

3.5 ACERCA DE LOS RESULTADOS DE LA CONFERENCIA SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO CELEBRADA EN COPENHAGUE (7-18/12/2009)

Los monopolios de la UE esperarán un poco hasta que las contradicciones imperialistas en relación al tema del cambio climático sean dirigidas de manera que les proporcione una buena tajada del "Mercado Verde", que de alguna manera están tratando de promover.

El mismo Barroso, el presidente de la Comisión Europea, fue el primero en expresar su decepción por el "acuerdo de última hora", como fue llamado; seguido por una serie de declaraciones similares hechas por fuerzas oportunistas que habían depositado muchísimas expectativas en Obama y el "liderazgo Europeo", es decir, de los monopolios americanos y de la UE.

Sin embargo, los dos años desde Bali (2007) hasta Copenhague al final contenían un "acuerdo" de cuatro páginas, que pospuso las "decisiones difíciles" para un futuro lejano: Una descripción de sólo los objetivos generales que debían ser las metas para los años siguientes de aquellos estados que ratificaron el acuerdo, con sólo un volumen sencillo y una referencia especial para controlar el calentamiento global del planeta a 2 °C.

Particularmente en relación a la asignación de recursos financieros, la propuesta de la UE de situar

100 mil millones € por año, antes del 2020 para financiar proyectos y programas de "carbono bajo" en países pobres, (una buena aspiración para la inversión rentable, principalmente de los monopolios de la UE) se limitó simplemente a la extensión permitida por la competencia interna del gran capital: un total de € 21 bill. (\$ 30 bill.) para los próximos tres años (de 2010 a 2012), y € 70 bill. por año (\$100 bill.) en los 8 años siguientes hasta el 2020.

Estos resultados eran esperados por las fuerzas clasistas. Notábamos de antemano que el objetivo original de la UE de desarrollar un nuevo y simple acuerdo internacional con metas legalmente obligatorias, mecanismos y medidas, como el de Kyoto, parecía que era abandonado como resultado de las contradicciones imperialistas.

Esto confirma una vez más la posición principal de la FSM sobre las dos vías de desarrollo entre las cuales los trabajadores están llamados a escoger: Para las fuerzas clasistas está claro que los crecientes riesgos para el medio ambiente y la salud, particularmente el peligroso cambio climático debido al calentamiento global, a pesar del grado de fiabilidad científica de cualquiera y muchas veces contradictorias alertas, son el resultado del desarrollo sobre la base de los beneficios capitalistas. La explotación concretamente de la clase obrera, los agricultores medios y pequeños, los trabajadores por cuenta propia, los pequeños propietarios, de todos los trabajadores está fundamentalmente basada en la comercialización de la tierra, el aire, la energía, el agua o en otras palabras el saqueo de los recursos del Planeta Tierra.

3.6 CUMBRE MUNDIAL DE LOS PUEBLOS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO CELEBRADA EN COCHABAMBA, BOLIVIA (19-22.4.2010)

Un enfoque diferente al problema del cambio climático fue planteado en la conferencia de Cochabamba en Bolivia, donde participaron más de 35,000 representantes elegidos de movimientos sociales y organizaciones de 140 países. La conferencia concluyó con "El acuerdo de los Pueblos", que resume las conclusiones de 17 grupos de trabajo y con los "Derechos de la Madre Tierra".

El "Acuerdo de los Pueblos" (que es el documento principal de la conferencia) de acuerdo a sus partidarios proviene de una visión holística para abordar el cambio climático, incorporando el asunto de las causas estructurales de la crisis climática, la violación de la armonía con la naturaleza, la necesidad de reconocer los derechos de la Madre Tierra para salvaguardar los derechos humanos, la importancia de la creación de un Tribunal de Justicia Climática y Medioambiental, el desarrollo de una democracia mundial de manera que los pueblos puedan decidir sobre los cambios que afectan al planeta y la humanidad. Por otro lado, el tratado de Copenhague es rechazado debido a que representa un paso atrás, comparado con el protocolo de Kyoto, proponiendo una metodología de compromisos voluntarios - opcionales de los países industrializados que son principalmente los responsables del cambio climático.

Desde una perspectiva ideológica el Acuerdo de los Pueblos considera al "sistema capitalista como la causa del cambio climático que "impuso la lógica competencia entre los pueblos, el progreso tecnológico y el crecimiento ilimitado", un "sistema de producción y consumo que busca beneficiarse ilimitadamente" el cual todo lo convierte en mercancía" y ve a la Madre Tierra como "una fuente de materiales" que "requiere una fuerte industria militar para los procesos de acumulación y control de la tierra y los recursos naturales para quebrar la resistencia de los pueblos", lo cual es,

en general, "el sistema imperialista para colonizar el planeta". Como otra vía destaca la opción de vivir en "armonía con la naturaleza y el respeto a la vida".

Pero resulta significativo que en la Acuerdo de los Pueblos, a pesar del trabajo individual de los grupos, el sistema capitalista aparece como malo, pero sólo como una simple coraza de las relaciones de producción, sin hacer ninguna referencia a su clase y estructura económica. En este marco, la carga de la crisis ecológica y del cambio climático recae en particular, general y abstraídamente, en los "países desarrollados" y no en los grandes intereses financieros de los monopolios transnacionales que tienen el control político en estos países. De esta manera coloca objetivos contrarios en el mismo bando: los explotadores en esos países y los explotados (los trabajadores, los agricultores pobres y medianos, los trabajadores por cuenta propia, los pequeños comerciantes, la intelectualidad trabajadora). Evita nombrar a todas estas fuerzas sociales, destacarlas como la fuerza importante en la lucha de enfrentamiento al cambio climático.

Compatible con este enfoque, el Acuerdo de los Pueblos, evita señalar qué clase de los "países desarrollados" debe pagar la deuda climática a la Madre Tierra y a los países en vías de desarrollo, que calculan alrededor del 6 % de su producto interno bruto (PIB). Hace caso omiso al hecho de que el crecimiento capitalista, las ganancias de los monopolios y el uso indiscriminado de las mismas han creado los mayores problemas mundiales más importantes (no sólo los problemas medioambientales sino también los del cambio climático), llevaron al rápido crecimiento y al aumento de la explotación de los trabajadores y la injusticia en los países desarrollados.

Reclamar, por lo tanto, el pago de la deuda climática a los países en vías de desarrollo, en la forma íntegra expuesta en el Acuerdo de los Pueblos, está faltando a su esencia. Peor aún, puede llevar, si y en cualquier grado es aceptado e implementado, a un dramático deterioro de los trabajadores que viven en los países desarrollados, a menos que sea aclarado y por lo tanto se pida que los "culpables" sean los que paguen, es decir, el gran capital.

De igual forma, el Acuerdo de los Pueblos ubica del lado de los equivocados el lado opuesto de los países desarrollados, los explotadores y los explotados de los países en vías de desarrollo. Pone uno al lado del otro a los agricultores pobres y medianos con los terratenientes locales, a los trabajadores junto con los fabricantes nacionales, en general, a todo tipo de trabajador en el mismo lado de sus patrones.

A partir de esta perspectiva, las fuerzas de la FSM creen que el marco ideológico del Acuerdo de los Pueblos necesita una significativa y profunda elaboración para emprender la orientación hacia una mejor coordinación con las fuerzas más vivas de la sociedad internacional, aquellas que están definitivamente involucradas en la producción de la riqueza social en toda la Madre Tierra. Entre ellos, las fuerzas sociales que la FSM representa, se sienten orgullosas de haber sido a lo largo de 65 años una vía de luchas por los derechos de la clase trabajadora y han brindado un continuo apoyo a la lucha de los pueblos contra toda clase de intervenciones e invasiones imperialistas.

Sobre el término de "emigrantes climáticos", creemos que oculta las causas subyacentes y la clase y composición social de aquellos que están forzados a emigrar de las zonas donde han nacido y han vivido bajo la presión de los problemas causados por el cambio climático. La raíz del mal que lleva a los afectados a la emigración, a la búsqueda de una vida mejor, varias veces en vano, en los países capitalistas desarrollados, no es la presión de los asuntos climáticos. Es la miseria, la

pobreza, la falta de acceso al agua potable, a una dieta adecuada, e incluso a la atención médica primaria, que es una consecuencia del abuso imperialista y las relaciones de dependencia que continúan aumentando las olas de inmigrantes sin tener en cuenta siquiera a los refugiados políticos. Aunque uno lo busque, nunca encontraría entre estas personas a un privilegiado de la población nacional. Un juez griego del departamento medioambiental de la Corte Constitucional al final de su vida laboral activa concluyó expresando públicamente algo característico: "Debemos estar conscientes de que la crisis ecológica está lastimando a los trabajadores. Los privilegiados siempre tendrán la capacidad de adueñarse de las sobras del entorno natural".

Un punto más:

El Acuerdo de los Pueblos considera el protocolo de Kyoto como la base para el "segundo período obligatorio de 2013-2017", y convoca a la 16ma conferencia sobre cambio climático (COP16) en Cancún, México del 29.11 al 10.12.2010 para optimizarlo; está ignorando el hecho de que el protocolo de Kyoto, el resultado del acuerdo efímero y la alianza entre los estados imperialistas y los monopolios transnacionales fue lo que conllevó al empeoramiento actual del problema. Esto es lo que, no sólo las fuerzas clasistas más consecuentes del mundo sino incluso las organizaciones medioambientales internacionales más conocidas habían previsto antes del retroceso posterior hacia posiciones más ventajosas para ellos y el capital.

Y no pudiera ser de otra manera ya que las medidas básicas previstas para alcanzar las "difíciles" metas sobre las emisiones de gas de efecto invernadero eran los "mecanismos flexibles", en primer lugar y sobre todo, del infame "comercio de emisiones de gas" y el "mecanismo de desarrollo limpio" (CDM por sus siglas en inglés). Un mecanismo que particularmente afecta a los países en vías de desarrollo y que intenta manipular sus economías a cambio de tan mísera consideración; los mecanismos que el mismo Acuerdo de los Pueblos denuncia con las denominaciones más agudas.

Más específicamente, caracteriza al "mercado de carbón" ("Carbon Market") como una "corporación mercantil rentable que comercializa nuestra Madre Tierra". Por lo tanto, no es una solución para la prevención del cambio climático cuando saquea, arruina la tierra, el agua e incluso la vida misma". Pero por otro lado, reprende los esfuerzos de los países desarrollados que para el bien de sus propios intereses están "tratando de abolir el protocolo de Kyoto, que es el único instrumento legal exhaustivo dedicado a la reducción de las emisiones de gas de efecto invernadero por parte de los países desarrollados".

Las ideas antes mencionadas delimitan, basadas en nuestros principios, nuestro enfoque sobre las causas del cambio climático. En cualquier caso, sin embargo, nosotros no negamos los puntos positivos e importantes del Acuerdo de los Pueblos que están abriendo los senderos de la cooperación y la lucha común junto a las capas populares de la población de los países en vías de desarrollo. Es, en primer lugar y sobre todo, aunque sea una pequeña confrontación con el sistema capitalista, nuestros explotadores, al que consideramos culpable del cambio climático y otras cosas. Es también el rechazo categórico a los contaminantes que se cotizan y otros mecanismos flexibles y métodos de compensación. También existen varias posiciones que están de acuerdo o se mueven en la misma dirección nuestra. Entre ellos notamos:

- La restricción del calentamiento global a 10C en lugar de 20C como es mencionado en el Acuerdo

de Copenhague.

- La introducción de la idea de la "deuda climática" a los países en vías de desarrollo, pero no es la deuda de los "países desarrollados" en general, es la deuda del gran capital ejerciendo su poder en estos países a través de sus representantes políticos.
- La obligación de los países desarrollados (digamos del capital) de apoyar generosa y financieramente a los países en vías de desarrollo y de transferir tecnologías útiles relacionadas con el cambio climático sin derechos reservados.
- La protección de la producción agrícola tradicional de los pueblos indígenas y las comunidades rurales con la prioridad de asegurar la alimentación.
- La protección de las capas populares que están forzadas al exilio "voluntario" debido al cambio climático pero en el contexto de una política más exhaustiva que las proteja y sirva a eso, de la manera que la dignidad humana requiere para todos los inmigrantes junto con los refugiados políticos.
- El respeto pleno a los derechos de los pueblos indígenas.
- La propuesta para la adopción por la ONU de la "Declaración de los derechos de la Madre Tierra", que pudiera incluir nuestros propios enfoques (principalmente con las causas del cambio climático), los términos y condiciones políticas para su confrontación.
- La evaluación de las causas estructurales del cambio climático que confirma que éstos están conectados (nosotros decimos originados) con el sistema capitalista que se concentra en maximizar la ganancia, la explotación y la comercialización de la naturaleza (digamos en primer lugar y ante todo del trabajo humano).
- La oposición contra la producción y el uso de organismos genéticamente modificados, biocombustibles derivados de los cultivos de cereales y el abuso (digamos) de agroquímicos (pesticidas, herbicidas, fertilizantes, etc.).
- El rechazo a la idea de una "Adaptación al cambio climático" lo que significa una sumisión voluntaria a los impactos causados por las históricas emisiones de gas de efecto invernadero de los países desarrollados.

El Acuerdo de los Pueblos incluye también dos puntos con los que no estamos de acuerdo:

- El primero se refiere a la creación de un Tribunal de Ley Climática y Medioambiental "que pudiera tener jurisdicción para prevenir, juzgar y castigar a los estados, industrias y naciones [!] cuyas acciones u omisiones contagien y causen el cambio climático". Más allá de la asimilación legal de los pueblos con el capital (una cuña inaceptable para el movimiento obrero), esto también contiene la peligrosa ilusión de que en las circunstancias del dominio político de los monopolios transnacionales la creación de un mecanismo internacional que imparta justicia de acuerdo con los valores y los principios del Acuerdo de los Pueblos (o de acuerdo con los principios y los objetivos de la FSM, digamos, si pudiera ocurrir) es posible. Creemos que esta propuesta debe ser

retirada lo antes posible antes que sea explotada por los imperialistas que pueden estar intentando crear otra "Corte Internacional de Justicia de La Haya" (sí, la que recientemente reconoció como legítima la condición de estado de Kosovo, protectorado de los EE.UU. y la OTAN) encargada de los delitos medioambientales. Un rápido vistazo sobre cómo en la actualidad el principio de la UE "el contaminador paga" es entendido y aplicado por todos los mecanismos intergubernamentales y gubernamentales en la UE es suficiente para entender el papel que estos tribunales tendrían.

- A la otra propuesta del Acuerdo de los Pueblos que también nos oponemos es al "Referéndum Mundial sobre el Cambio Climático". Las cuestiones a los que los habitantes de la Tierra están llamados a responder pudieran referirse, de acuerdo a sus iniciadores, al monto de la reducción de las emisiones de gas de los países desarrollados, la financiación por estos países, la creación del Tribunal de Ley Climática y Medioambiental, la necesidad de una Declaración Universal sobre los Derechos de la Madre Tierra y la necesidad de cambiar el "actual" (!) sistema capitalista. Nuestra oposición ataca no sólo el generalizado e incluso peligroso, en algunos casos, contenido, sino también el hecho de que el referéndum mismo está engañando a los trabajadores. Promueve la ilusión de que en las circunstancias de la dominación política y económica del capital, las soluciones beneficiosas para el planeta y sus habitantes, pero básicamente opuestas (por lo menos esto es lo que el acuerdo de los pueblos proclama por otra parte) a los intereses de la clase gobernante pueden ser analizadas y encontradas a base de la buena fe y la colaboración de clases. Más aún cuando este fallo es universal, especialmente en todos los medios masivos de comunicación, es decir, los medios de manipulación masiva de una gran parte de los trabajadores, nos guste o no (y por supuesto no nos gusta).

A la vez que señalamos nuestro acuerdo con los puntos mencionados anteriormente del Acuerdo de los Pueblos, debemos enfatizar el hecho que de nuestra parte no los separamos de nuestro conocimiento holístico de la estructura de la sociedad de clases. No tenemos ninguna esperanza en que ningún "diálogo basado en la buena fe" o ninguna "consulta pública" ("de los pueblos" o no, éste es un tema de la comunicación) puedan convencer a los monopolios transnacionales de que den marcha atrás a sus objetivos claves para asegurar sus ganancias. Creemos, sin embargo, que aquellos puntos con los que coincidimos junto con nuestras otras posiciones sobre el cambio climático pueden abrir vías de cooperación y acción conjunta con otras fuerzas que admitan, ya sea de manera general o abstracta, oponerse al sistema capitalista explotador. Creemos que esto podría ser el punto de partida hacia una marcha conjunta más significativa y eficaz contra los explotadores de los trabajadores y la Madre Tierra.

Para que esta fructífera vía sea efectiva, la FSM considera importante estar claro en que la confrontación, el alivio, por lo menos, de estos fenómenos, la restauración incluso mejor, de los inventarios medioambientales, no pueden hacerse bajo el poder de los monopolios transnacionales, es decir, de aquellos responsables de crear el problema y quienes al dirigirlo están solamente interesados en cómo conseguir más ganancias. Ahora prácticamente se ha demostrado que las estrategias y las medidas propuestas en el marco de la competencia interna de los monopolios transnacionales, como sucede en ocasiones, están diseñadas para promover la rentabilidad del capital invertido y no para enfrentar los problemas medioambientales combinados con la satisfacción de las necesidades de los pueblos.

La táctica de las soluciones, el manejo del problema sobre la base del "mal menor", el enfoque oportunista de las supuestamente llamadas fuerzas "progresistas", "socialistas" o "de izquierda"

del sistema, como se denominan a sí mismas, su único trabajo, como la historia ha demostrado, es contribuir (entre otros) al deterioro de los problemas medioambientales locales, regionales y mundiales como el calentamiento global.

Por lo tanto nuestra posición es muy diferente: para diseñar e implementar un proceso de desarrollo que contribuya a balancear la relación entre el hombre y la naturaleza en combinación con la satisfacción de las necesidades contemporáneas de las personas las relaciones capitalistas de producción deben ser derrocadas para poner en práctica el poder de los trabajadores en cada país donde las condiciones y las oportunidades requeridas lo permitan en su justa medida.

CAPÍTULO 4

LA CONTAMINACIÓN MARINA

4.1 LA IMPORTANCIA DEL MAR LIMPIO

El papel del mar limpio en la protección del entorno marino en general y la calidad de vida de los trabajadores en particular, es crucial:

- Contribuye a la protección de la biodiversidad del 70.8 % de la superficie del planeta. Teniendo al fitoplancton como la base de la cadena alimenticia se desarrolla la fauna marina de más de 160,000 especies; entre ellos 16,000 especies de peces, 50 especies de tortugas y serpientes, más de 100 especies de mamíferos, 240 especies de ave.
- Restringe el aumento de los gases de efecto invernadero cuando, principalmente gracias al fitoplancton grandes cantidades de CO₂ que antes se unían a los compuestos orgánicos de las plantas, se descomponen a través del proceso de fotosíntesis y se convierten en carbohidratos que se quedan en las plantas y liberan oxígeno. Se estima que este proceso es más fuerte en comparación al de las plantas en la tierra.
- Opera, dentro de límites específicos, como un filtro biológico para la destrucción de fosfatos y compuestos de nitrógeno originados de las fuentes de contaminación terrestres ya que estas sustancias son componentes de la comida del fitoplancton.
- Contribuye a la dieta saludable de los trabajadores.
- Es un factor de esparcimiento de las personas especialmente en los países con largo litoral.

4.2 LOS FACTORES DE LA CONTAMINACIÓN MARINA Y SUS CONSECUENCIAS

Este importante papel de la marina, en la práctica, es minimizado debido al serio y frecuente fenómeno de la contaminación marítima, que algunas veces es permanente. Entre ellos:

- a. La actividad de las fuentes de contaminación ubicadas en la tierra, generadoras de desperdicio, cuyo receptor final es el mar, tales como:
 - Las aguas residuales industriales no tratadas.
 - Las aguas de desperdicio municipal no tratadas.
 - El desastre de los fertilizantes y pesticidas.
 - El vertimiento de basura y vertederos con instalaciones de procesamiento insuficientes.
 - La contaminación térmica, principalmente por las emisiones de las unidades energéticas.

- El escape en las instalaciones costeras procesadoras de petróleo.
- El traslado debido a los fenómenos de inundación y desagües al mar de otros peligrosos residuos tóxicos. Las grandes inundaciones de julio del 2010 en el noreste de China causaron la difusión en el área inundada y en el mar de 160 toneladas de peligrosos líquidos químicos.
- Según las circunstancias, la sal de las unidades de desalinización cuando se depositan en bahías poco profundas o cerradas y ensenadas.

b. Los accidentes marinos incluyen:

- Los accidentes marítimos, principalmente de buques tanqueros de petróleo crudo, el transporte de carga de materiales químicos, etc. El caso de Exxon Valdez en Alaska en 1989, puede ser el más importante, pero otros muchos accidentes serios similares a este tipo lo precedieron o siguieron.
- Accidentes en plataformas petroleras, relacionados también a la fuga de petróleo crudo que es extraído del fondo marino. Estas clases de accidentes son infrecuentes pero catastróficos. El caso más serio conocido fue hasta hace poco el colapso de la torre de perforación Ixtoc - 1 en el Golfo de México también en 1979. La destrucción de la plataforma de la British Petroleum en la zona trajo malas experiencias sobre a que podrían conllevar los grandes desastres ecológicos y la búsqueda excesiva de ganancias por parte del capital. En este caso, se ha visto y comprobado que el derrame de petróleo fue definitivamente atendido en julio, el mismo fue calculado en 4.9 millones de barriles (780.000m³); el derrame más grande ocurrido en tiempos de paz (no olvidarse de la Guerra del Golfo en Irak), y de los cuales la BP afirma haber recuperado 0.8 millón de barriles.

En líneas generales, los dos incidentes de contaminación petrolera ocurridos tuvieron efectos específicos:

- Sus consecuencias en detrimento de los ecosistemas marinos y las áreas costeras, más o menos visible, durarán por décadas.
- Los químicos usados para la descomposición y disolución del petróleo en la superficie (en el caso de la BP los 1.9 millones de galones de ODS) no son en absoluto inofensivos: la parte dispersada que no reacciona con el petróleo es un agente sumamente tóxico y destruye algunos de los microorganismos que descompone el petróleo. La mayor parte que reacciona con el petróleo crea un compuesto nuevo menos peligroso que se precipita al fondo pero que interrumpe por muchos años o destruye el ecosistema existente en el lecho marino cuya recuperación dura decenios.
- El vertimiento deliberado de desperdicios no sólo por las vías fluviales sino también a través de las actividades ubicadas en tierra, fundamentalmente por las plantas procesadoras de rocas que contienen metales ricos en minerales como oro, plata, aluminio, níquel.
- Las intervenciones militares imperialistas que conllevan a que enormes cantidades de sustancias tóxicas, incluidas radioactivas, al final lleguen al mar (la Guerra del Golfo, la segunda invasión a Irak, la intervención por la OTAN y la UE a Yugoslavia), como ya hemos mencionado en el Capítulo 2 de este documento.

- La actividad militar, en general, y especialmente la "movilidad" de potentes barcos y submarinos nucleares. Y son también significativos los efectos de las operaciones de las grandes bases militares.

- Las pruebas nucleares, antes de que fueran prohibidas por la Convención de Ginebra de 1958 (en altamar) y por el Tratado de 1963 (en el aire, el espacio y bajo la superficie marina), han dejado sus huellas, "su daño ecológico" para ser más exactos, son aún visibles.

Los efectos de la degradación del entorno marino son importantes no sólo porque impiden los efectos beneficiosos de un mar limpio, como fue mencionado anteriormente, sino porque también tienen consecuencias inmediatas sobre el entorno y la salud humana, la clase obrera y todas las capas populares. Entre esas consecuencias (sin hacer referencia a los impactos económicos, por ejemplo sobre la pesquería costera y el turismo), notemos:

- La degradación de la fauna marina, en particular algunas especies ya puestas en peligro.

- La intoxicación de los alimentos y el daño a largo plazo a los seres humanos.

- El debilitamiento de la retención y del mecanismo de descomposición del CO₂ en la atmósfera.

- La obstrucción a la capacidad de la clase obrera de disfrutar de una recreación veraniega saludable, agradable y barata (las playas inmaculadas son cada vez más limitadas).

4.3 LOS CULPABLES DE LA CONTAMINACIÓN MARINA

Los responsables del estado de deterioro del entorno marino no son diferentes a los responsables del deterioro, en general, del entorno natural:

- La legislación para la protección del entorno marino generalmente va a la zaga de los otros temas medioambientales.

- La cuestión básica de los requisitos institucionales y logísticos para la confrontación exhaustiva y rápida de los casos de contaminación marina, especialmente de petróleo, es defectuosa en muchos sentidos.

- En las instalaciones portuarias de muchos países la adecuada recogida de los desperdicios de las embarcaciones de carga es rudimentaria e insuficiente.

- El papel de las patrullas costeras y portuarias se centra en la búsqueda de "inmigrantes ilegales", mientras que el vertido ilegal de las embarcaciones en el mar, en la práctica, es un fenómeno común y aceptado.

- Existe una típica inactividad en relación a la necesidad de ampliar la "doble barrera" también en los tanqueros que hacen rutas nacionales.

- La impunidad de los propietarios de embarcaciones y las empresas navieras.

Para recapitular, es obvio que como para el entorno medioambiental, lo siguiente también es válido para el entorno marino: el desarrollo de una política a nivel transnacional, las medidas implementadas y, particularmente aquellas no implementadas, son elecciones deliberadas del capital y sus portavoces políticos; esas acciones se aplican bajo una estrategia exhaustiva del sistema que ve el "entorno marino", como admiten en sus propias palabras, como un artículo de valor para el aumento adicional de la rentabilidad a costa de las necesidades de los pueblos.

CAPÍTULO 5

SOBRE EL PAPEL DE LOS BOSQUES EN LA PROTECCIÓN Y EL MEJORAMIENTO DEL ENTORNO

5.1 CONCEPTO DE “BOSQUE”

Por sí solo, el término “bosque” plantea la cuestión de su definición no sólo a nivel nacional (es decir, separadamente por cada estado soberano) si no también en convenciones y organizaciones internacionales. No es coincidencia, por ejemplo, que exista una controversia respecto a la correcta definición de “bosque” en las discusiones dentro del marco del tratado de la ONU para el cambio climático. Los países capitalistas desarrollados (a decir verdad, los monopolios de la producción de alimentos y la producción de biomasa /biocombustibles), por razones obvias están incluyendo también en el concepto de “bosque” a las plantaciones de árboles y arbustos. Buscan obtener ganancias adicionales a través del “mecanismo del mercado flexible” REDD (Reducción de las Emisiones desde la Deforestación y la Degradación de los Bosques) y las variantes REDD+ y REDD++. Por otra parte, los países en vías de desarrollo firmantes del Acuerdo de los Pueblos rechazan, y con toda razón por cierto, cualquier pensamiento de incluir los “monocultivos” tales como las plantaciones mencionadas anteriormente en el concepto y la definición de bosque. En este sentido, por lo tanto, nos referimos al término de “bosque” como la vegetación originaria natural.

5.2 CONTRIBUCIÓN MEDIOAMBIENTAL DE LOS BOSQUES

A nivel mundial, los bosques cubren el 30 % de la superficie terrestre, es decir, un área de 40 mil millones de hectáreas. Su contribución a la protección del medioambiente mundial se deriva de lo siguiente:

5.2.1 EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES CLIMÁTICAS

Los bosques disminuyen el movimiento de las masas de aire, intensifican los procesos frontales de la atmósfera, incrementan la inducción de aire y aceleran las precipitaciones (lluvia, nieve, granizo, neblina, niebla). Fue descubierto que en las llanuras de los países europeos de la antigua Unión Soviética, las precipitaciones anuales se incrementaron en 10-15 mm por cada 10 % de incremento del área boscosa. Sigue lo contrario cuando el área de bosque es reducida.

5.2.2 LA PROTECCIÓN DE LA TIERRA

Una serie de procesos mecánicos, naturales y biológicos revelan al bosque como un poderoso protector de la tierra contra dos enemigos fundamentales: la corrosión y la desertificación.

a. Sobre la protección de la tierra contra la erosión

- El bosque retraza el proceso de formación de corrientes de aire en la tierra, el follaje elimina el impacto de la lluvia en el suelo pero también debido especialmente a los casos de lluvias torrenciales de corta duración prolonga la época de la ocurrencia del fenómeno en la zona, es

decir, el bosque mitiga las circunstancias al máximo.

- Bajo estas condiciones mecánicas, en combinación con la vegetación natural que crece bajo los árboles y las ramas en el suelo, la velocidad de evacuación del agua se dificulta, resultando en el aumento de la cantidad de agua de lluvia que se filtra en la tierra, ayudada por la capa de humus de las hojas caídas, la madera, las hierbas deshidratadas, etc. Con menos agua circulando en la superficie y a velocidades más bajas esto prácticamente elimina la potencia de agua, capaz de producir granos de la tierra desde su posición natural.

- Incluso más importante como la protección de la tierra contra la erosión es la contribución decisiva de los bosques a la protección de la superficie boscosa fuera de su propia área. Esto es alcanzado por la drástica reducción del índice de las inundaciones aguas abajo. El torrente de las inundaciones lleva hacia el mar enormes cantidades de tierra valiosa para el desarrollo de la vegetación.

b. Sobre la protección de la tierra contra la desertificación

La desertificación significa la drástica supresión (e incluso pérdida) de la capacidad de la tierra para germinar como resultado de la pérdida principalmente de las sustancias orgánicas que contenía originalmente. La fuerte luz solar está contribuyendo a este proceso junto con otros agentes (por ejemplo, algunas características fisicoquímicas de la tierra). La presencia de bosques debilita, prácticamente elimina, éstos factores en la superficie que ellos cubren. Prohiben la intensa insolación de la tierra y permiten el suministro ininterrumpido de ricas materias orgánicas a la misma, a través de la biodegradación aeróbica de las hojas, ramas y hierba deshidratada que caen o se marchitan en el suelo.

5.2.3 PARTICIPACIÓN EN LA FOTOSÍNTESIS

La fotosíntesis es la formación en plantas, algas y bacterias de complejos compuestos orgánicos (componentes de la masa de las plantas esenciales para la actividad animal y de las plantas) de dióxido de carbono (CO_2) y agua usando la energía solar y la clorofila. La energía solar absorbida en el proceso de fotosíntesis por la clorofila es incorporada a los compuestos orgánicos producidos.

Así que cada año (año 1970) la vegetación de todo el planeta (terrestre y marina) absorbe 200 bill. toneladas de CO_2 y 73 bill. toneladas de agua, teniendo un poco más de 100 b. toneladas de masa de plantas (sobre la base de la sequía) y 145 b. toneladas de oxígeno liberado a la atmósfera. La energía solar absorbida e incorporada cada año a la masa de plantas a través del proceso de fotosíntesis es enorme: $3 * 10^{15} \text{ MJ}$, 6 veces la energía utilizada por el hombre, $0,5 * 10^{15} \text{ MJ}$ (cifras del 2005). Casi al revés, pero mucho más leve, es el proceso seguido por la noche con la liberación de pequeñas cantidades de CO_2 y agua en forma de rocío. La evaporación del rocío en la mañana durante los meses más calurosos del año disminuye el aumento de la temperatura y proporciona el sombreado natural, el microclima fresco, especialmente en los densos bosques de árboles de hojas anchas.

5.2.4 PARTICIPACIÓN EN EL CONTROL DEL CALENTAMIENTO GLOBAL

a. La contribución más importante del bosque al control del calentamiento del planeta es la de limitar la cantidad antes mencionada de CO₂. Los defensores de los mecanismos de mercado flexible y de la compensación “lógica” afirman que algún día esta cantidad regresará a la atmósfera debido a la lenta degradación (biodegradación) o a la rápida oxidación (quema) de los árboles y las plantas en general cuando envejezcan o cuando se quemen. Así es cómo apoyan la invención de “Cero” (contable) emisiones emanadas de la combustión de materiales biodegradables, “la biomasa” como ellos la llaman. Este enfoque ha sido aplaudido por todas las fuerzas, principales y secundarias, del sistema capitalista, y sustenta al capital en muchos sentidos: Acredita las asignaciones de CO₂ a partir de la quema de la biomasa, el alcance más amplio de la acción para la Energía Renovable (la producción de energía a partir de la combustión de la biomasa es considerada como RES), abriendo el camino a la combustión masiva de desechos (ya que cerca del 50 % de la energía se considera ser producida por la “biomasa” contenida en los desechos!).

Sin embargo, esta “lógica” sencillamente tropieza con las cifras de la ciencia:

- Durante la combustión de la biomasa, casi todo el carbono contenido es liberado a la atmósfera como CO₂ con el nitrógeno contenido como óxidos de nitrógeno (NO₂) que son gases de efecto invernadero muy drásticos. Por el contrario, cuando la misma cantidad de biomasa se biodegrada, una gran proporción de carbono y nitrógeno queda a la salida valiosos para la tierra producto de la biodegradación, los “humus” en forma de abono vegetal natural.

- El problema del cambio climático, tal como la comunidad de la UE por lo menos predica, frecuentemente y a menudo, requiere de la confrontación inmediata para conseguir cualquier objetivo satisfactorio antes del 2020.

Un árbol (o las variedades de un año o la plantación a corto plazo o el papel reciclado o la sustancia orgánica que está siendo usada como abono, etc.), si lo quemo ahora como biomasa instantáneamente desprenderá todo el CO₂ contenido. Pero si en vez de eso, usted deja que la naturaleza siga su curso el CO₂ será liberado en 50, 100 o 150 años o incluso sólo una parte de él será aún limitada para ese entonces. Aumentar la masa actual de CO₂ de un árbol y luego liberarlo a la atmósfera después de uno, dos, cinco o diez años, o incluso peor, liberar ahora enormes cantidades de CO₂ que fueron añadidos a la masa de un árbol en los últimos cincuenta años es algo que solamente un tonto podría afirmar ser una contribución al cambio climático. Esta locura aún se “vende” a las capas populares.

b. La acumulación en sí de los gases de efecto invernadero en la estratosfera no es la causa principal del calentamiento global. La causa principal es la radiación solar que le llega a la Tierra, una gran cantidad de la cual es reflejada en la superficie del planeta justo para regresar porque la zona rodeada de gas invernadero alrededor de la tierra funciona exactamente como membrana de nylon de los gases invernaderos. La mayor radiación solar está por lo tanto restringida a la masa de las plantas, a través de las reacciones “endotérmicas” de la fotosíntesis menor radiación es implicada en el fenómeno.

c. Finalmente, aunque poco, el calor absorbido del entorno circundante del bosque por la evaporación de la neblina nocturna creada por el proceso contrario de fotosíntesis no es nada insignificante fijando de ese modo una temperatura local más baja.

5.2.5 CREACIÓN DE UN MICROCLIMA FAVORABLE

Mejorando las condiciones climáticas y con el descenso de las temperaturas, como se menciona anteriormente, se crea un microclima favorable en la zona cercana al bosque. La influencia favorable del bosque, sin embargo, se extiende a una zona más amplia ya que la diferencia de temperatura producida en la región durante las horas matutinas (descenso de temperatura) provoca el movimiento aéreo que es el factor clave para la renovación de la atmósfera. Este fenómeno es particularmente importante en los bosques suburbanos, ya que el movimiento de las masas de aire renueva la atmósfera sobre las ciudades. En este caso, el papel de los bosques urbanos es especialmente beneficioso para las ciudades cercanas al mar donde se crea el fenómeno de la brisa costera y marina.

En la mañana, las corrientes de aire más frías (y por lo tanto, más densas) sobre el bosque se están moviendo y desplazando a las corrientes más tibias (y por lo tanto menos escasas) sobre el mar (la brisa marina), la temperatura de las cuales no presenta importantes fluctuaciones durante el día. En la tarde sucede el proceso contrario cuando el aire es calentado en el bosque y entonces desplazado por las masas de aire más frías del mar (brisa marina). En este proceso el aire de la ciudad se "filtrá" mientras es empujado hacia el bosque por las masas de aire en movimiento del mar.

5.2.6 EL HÁBITAT DE LA FAUNA

No hay un análisis especial que hacer ya que el papel de los bosques en mantener las regiones de la flora y fauna es evidente, particularmente para la protección de especies raras o en peligro de extinción.

5.2.7 EL ENRIQUECIMIENTO DEL AGUA SUBTERRÁNEA

En puntos anteriores ya hicimos referencia a cómo el bosque está incrementando las precipitaciones en la región por un lado y por otro facilita la filtración del agua de lluvia al subsuelo, enriqueciendo los yacimientos acuíferos subterráneos; y así satisfaciendo continuamente a la tierra con el recurso natural más valioso, el agua. La pérdida de bosques iguala el significativo impacto sobre los recursos hidráulicos, un fenómeno que fue identificado hace varios años.

Engels ya había señalado al respecto:

"Los pueblos de Mesopotamia, Grecia, Asia Menor y otros países que destruyeron los bosques para obtener tierras cultivables no podían imaginarse que estaban poniendo los cimientos para el éxodo actual de estos países, privando a sus países no sólo de los bosques sino también de las fuentes de acumulación y almacenamiento de agua. [Sección "Silvicultura" de la "Gran Enciclopedia Soviética"]

5.3 EL ALIADO DE LAS PERSONAS: EL BOSQUE - EL ALIADO DEL BOSQUE: LAS PERSONAS

Aparte de la contribución de los bosques a la conservación de la naturaleza, un factor importante para el bienestar de los estratos populares en el planeta, lo es también su significativo y positivo efecto directo a favor de los pueblos y comunidades indígenas del "tercer mundo", a favor de los estratos populares en los países desarrollados y en vías de desarrollo. Contribuye a la nutrición adecuada, la calefacción, la economía local, proporciona hierbas para tratar enfermedades y

materias primas para la fabricación de medicinas alternativas y convencionales, protege las vidas de las personas, sus fortunas, la infraestructura técnica para enfrentar las inundaciones. Ofrece espacio suficiente para la recreación a bajos precios y la buena calidad de vida de las familias de todos los trabajadores.

No es ninguna coincidencia que en los primeros meses del poder de los trabajadores en Rusia en 1918, Lenin firmara "El Llamado del Consejo de los Comités Populares", donde se explicaba que:

"El legado de la guerra dejó enormes extensiones de tierra vacías, que en pro de los pueblos, deben ser inmediatamente cubiertas por bosques. Trazar en un mapa, describir y organizar todos los bosques... Los bosques no pertenecen a los pueblos, distritos, provincias y oficinas públicas. Son propiedad de todas las personas y compartidos de igual forma".

En nuestros días, el gran enemigo de los grandes bosques endémicos (más allá de las intervenciones militares imperialistas de las que hablamos detalladamente en el capítulo 2 de este documento) son los monopolios transnacionales de monocultivos, de agro combustibles, energía renovable, petróleo (cuando está en el subsuelo), de la industria farmacéutica. Junto con los fuertes medios económicos, políticos y militares que tienen a su disposición para imponer sus reglas en las áreas disputadas, los tres primeros de esos monopolios adquirieron también durante la pasada década (gracias al protocolo de Kyoto) varias herramientas institucionales adicionales: los "mecanismos flexibles del mercado" para más adelante asegurar e incrementar sus ganancias.

Mientras tanto, en los estados capitalistas varias políticas individuales están exacerbando la condición de los bosques, buscando siempre satisfacer los intereses del capital. Los fuegos catastróficos (que pudieran ser evitados o mitigados significativamente), la expansión urbana "legal" e ilegal hacia los bosques y terrenos boscosos, cualquier tipo de servicio a la industria del turismo, la aceptación de "títulos" de propiedad practicados en extensas áreas de bosque, las enfermedades que se expanden sin eficaces medidas polémicas, son todas el resultado de las políticas anti- bosque de los gobiernos capitalistas sin ninguna diferencia entre países.

En contraste con el concepto imperialista y la práctica contra los bosques y las políticas individuales anti- bosque en cada país, el movimiento de orientación clasista de los trabajadores plantea como sus objetivos de lucha los siguientes:

- El reconocimiento de los mayores bosques autóctonos y las selvas como áreas estrictamente protegidas de la tierra, cuyo manejo (en el marco de las leyes de protección adoptadas) estén en manos de los pueblos y comunidades indígenas que viven en ellos, teniendo en cuenta la utilización moderada de los bosques por los hombres y la coexistencia aplicada a través de la historia humana bajo la indiscutible soberanía territorial del país.
- Convertir los otros bosques en propiedad social bajo la dirección del estado con la única responsabilidad de su protección y desarrollo. Los títulos de propiedad de bosques de cualquier persona o entidad declararlos no válidos y estos bosques convertirlos en propiedad social y si es necesario a través de la confiscación.
- Abolir todas las leyes anti- bosque. Incluir en todo momento las plantaciones, toda el área quemada y no solamente aquellas oficialmente clasificadas como bosque. La convención de la

tierra del bosque considerarla ilegal junto con los elementos básicos que contiene.

- Que aquellas áreas libres de naturaleza boscosa en las ciudades sean destinadas y usadas como tal, sin realizar construcciones inconsistentes con la naturaleza boscosa.

- Poner en práctica medidas exhaustivas para proteger los bosques contra los fuegos, tanto a nivel preventivo como en la capacidad de respuesta a los brotes de fuego. Que todos los bosques quemados y los terrenos boscosos sean automáticamente declarados por ley como áreas para la reforestación, argumentos para un control protector, total y severo contra cualquier potencia extranjera y la reforestación natural y/o artificial del área quemada.

16^{ème} Congrès Syndicale Mondiale
6-10 Avril 2011, Athènes Grèce

DOCUMENTS DU CONGRES

PRINCIPES GENERAUX DE LA FSM PROBLEMES DE L' ENVIRONEMENT GLOBALE

FÉDÉRATION SYNDICALE MONDIALE

Zan Moreas 40 str. 11745, Athens Greece
Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517
E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org
Website: www.wftucentral.org

CHAPITRE 1

PRINCIPES GENERAUX DE LA FSM PROBLEMES DE L'ENVIRONNEMENT GLOBALE

1.1 DISPOSITIONS DES STATUS

Dans le chapitre II ("Objectives") du préambule des statuts de la FSM l'on déclare que son but principal c'est de contribuer à la prise de pouvoir de la classe ouvrière par le biais de la lutte (entre autres):

- "Contre toute forme d'exploitation des peuples et pour assurer et garantir le bien être et les conditions de travail pour tous les travailleurs qui vont se bénéficier tout ce qu'ils peuvent du fruit de leur travail, en vue d'obtenir pour eux et leurs familles le temps et les moyens pour vivre dans des conditions appropriés dans notre époque, caractérisée celle -ci par le grand progrès de la science et de la technologie.
- Contre le colonialisme, l'impérialisme, la domination et l'expansionnisme dans les domaines économique, politique et culturel, pour l'abolition du racisme et du sous-développement.
- Pour la protection du milieu de travail et pour des mesures efficientes pour préserver et encourager des niveaux écologiques et un développement durable.
- Pour la prévention d'une guerre nucléaire et le démantèlement des alliances et des coalitions militaires. Contre les invasions et la guerre et pour encourager la paix mondiale, la coexistence pacifique et la coopération bénéfique mutuelle entre tous les peuples et les nations."

Il en va de soi, que les buts auparavant mentionnés de « la lutte de la classe ouvrière », entre autres, n'est pas détaché. La lutte pour des mesures efficientes pour préserver et encourager des niveaux hauts écologiques et un développement durable n'ont pas encore de sens, si l'on ne combine pas la lutte « contre toute forme d'exploitation des peuples » « contre l'impérialisme, la domination et l'expansionnisme » et bien sûr aussi « contre les invasions et la guerre ». Ils sont très attachés car la souffrance contre laquelle on lutte provient de la même source, responsable « de l'exploitation des peuples » « des invasions et des guerres » « de la domination et de l'expansionnisme ». Cette source est identifiée par les Statuts de la FSM comme l'impérialisme, le système économique et social du grand capital et des monopoles transnationaux.

1.2 L'IMPERIALISME ET L'ACTIVITÉ CATASTROPHIQUE DES MONOPOLES TRANSNATIONAUX CONTRE L'ENVIRONNEMENT

C'est déjà bien connu que pendant les derniers cinquante ans aussi bien à niveau mondial que régional, l'environnement a reçu des pressions croissantes provenant des formes employées par les forces productives développées dans les conditions du nouvel ordre impérialiste.

Les conséquences de ces pressions-ci sont chaque fois plus intenses pour la classe travailleuse, les paysans, les couches pauvres de moyennes villes, autrement dit la plus grande partie des habitants de la planète s'ils prennent part au développement au bien ils sont dans les pays développés. La cause principale n'est pas une autre que la véritable nature du système d'exploitation. Par ailleurs

le nombre de travailleurs qui participent dans la production des biens est augmenté. De même devient de plus en plus petit le nombre des exploiteurs qui possèdent dans leurs mains les moyens de productions et s'approprient des profits pour eux-mêmes.

La recherché impitoyable des super profits des monopoles transnationaux cause un énorme désastre à la planète, condamne un tiers de la population à mourir de faim, vivant « s'ils survivent » dans des conditions misérables. Le manque d'immunité des travailleurs face les désastres naturels, le réchauffement global, la réduction de la couche protectrice d'ozone, le gaspillage des ressources naturelles, la destruction des forêts, la désertification, les transgéniques, les déchets nucléaires et toxiques. Le danger de la dépendance nutritionnelle des monopoles transnationaux, la pollution de l'aire, la destruction des écosystèmes et la pollution des réserves naturelles, le manqué d'accès à l'eau potable, ainsi que les invasions militaires et la création des conflits civils ne sont que des résultats du nouvel ordre impérialiste.

Ça ne pouvait pas être d'une autre manière, car pour le capital et son exponentiel politique, l'environnement, la planète (voire, la "Mère Terre" telle que les peuples aborigènes de l'Amérique Latine l'appellent) n'est rien d'autre que:

- La source d'extraction et exploitation des ressources naturelles limitées de la planète.
- Le espace naturel où ils mènent à bien leur activité incontrôlable (telle qu'il semble) et déchargent leurs déchets:
- Le plus profitable des domaines productives, pour eux seulement, d'investissement et des financement additionnel (ex. engagements des Etats pour des « programmes de recherche »)

Notamment lorsque la condition d'accroissement de la crise capitaliste, et de l'action catastrophique du capital contre l'environnement se sont accrues de même que les problèmes qui frappent la planète car :

- Les divergences de l'impérialisme sont plus fortes, dans la recherche des nouveaux marchés ou le partage des ceux qui existaient déjà.
- Les profits accumulés par le capital recherche une sortie, pour être investis dans des nouveaux domaines, adressés vers la commercialisation future des larges assortiments et l'obtention de plus des ressources et marchandises de la part de l'état.

C'est la façon dont les états impérialistes veulent survivre, à travers l'épanouissement des profits du capital, cela se passe en gravant avec des charges les générations actuelle et future, en diminuant la résistance de la planète, et de la Mère Terre.

1.3 LE ROLE DE LA CLASSE TRAVAILEUSE POUR SAUVER LA PLANÈTE

Cependant, cette course n'est pas dans sens unique. L'Impérialisme, le capital, les monopoles et les gouvernements que les servent ne jouent pas contre un seul adversaire. Ils ont en face d'eux la classe travailleuse, les paysans pauvres et moyens, les employés à leur compte, les petits entrepreneurs, l'intellectualité ouvrière dans les pays développés et en voie de développement,

les intérêts vitaux de ceux qui partagent le besoin d'un homme harmonieux et une cohabitation naturel.

Nous sommes tous, les gens du travail, les gens des travaux pénibles, nous produisons les biens et nous les accroissons conscients pas seulement des milieux de travail mais aussi de la planète elle-même, qui a toujours été si attachée à nos vies et la vie des nos enfants et de notre progéniture. C'est l'endroit où nous travaillons, nous créons, nous rêvons, C'est le lieu d'où nous tirons nos forces pour les grandes conquêtes.

Dans ce monde- ci, la classe ouvrière et notamment les cadres dirigeants de la FSM, nous tous ensemble considérons un outil important dans nos mains l'énorme conquête historique de notre dernier siècle, le mode de production socialiste. Cependant des graves erreurs commis pendant sa création auxquels ont beaucoup contribué à son renversement, le socialisme donne ce dont on a besoin pour comprendre un homme tout à fait différent et aussi des relations naturelles différentes, aussi bien comme, si cela était l'outil pour le matérialiser. La Planification central de l'économie focalise surtout dans la prospérité des travailleurs, la propriété sociale sur les moyens de production, la planification dans l'usage de la terre qui appartient à la société. La promotion, la recherche et le meilleur choix de la technologie par rapport toujours à une satisfaction constante et à long terme combinée aux besoins du peuple sont les seuls fondements durables pour l'existence d'un homme harmonieux en symbioses avec l'environnement, pour leur avancement et développement. Tout ceci combine avec l'élimination des guerres, l'épanouissement culturel, une solidarité agissante entre les peuples, emphasisée, a partir du mot d'ordre de sauver la planète, n'est pas seulement une opportunité mais aussi un besoin d'avoir une autre forme de développement, le socialisme.

CHAPITRE 2

INVASIONS MILITAIRES ET ENVIRONNEMENT

2.1 DES CAS TYPIQUES

“Guerre n'est pas un simple fact.” (Clausewitz, 1981)

L' usage des armements, le bombardement of infrastructures, la destruction et pillage des monuments de la culture, la destruction des forets et des échos systèmes, l' incendie des puits de pétrole, des raffineries et des plantes chimiques, la prolifération des armements chimiques et biologiques, la perte massive du bien le plus précieux, la vie humaine, sont parmi les cas plus typiques et importants des conséquences de l' intervention militaire impérialiste et les guerres locales encouragées par les états impérialistes ainsi que des conflits civils. Le sol, l'eau et l'aire sont contaminés, des infrastructures sont détruites, des conséquences graves encore affectent a long terme a ceux que sont survécus a ces razzias. Le 21 siècle est arrivé ça fait quelques ans, mais encore au présent il y a un grand nombre de ces cas- ci. Nous allons nous fermer sur le plus récent de ces cas, lequel est valable et avéré (autant que possible) a la date présente.

2.1.1 L'INTERVENTION DES U.S.A EN IRAQ EN 1991 (“GUERRE DU GOLFE” OU “TEMPETE DU DESERT”)

a. A PROPOS DE L'URARIUM ÉPUISÉ

Uranium Epuisé (DU), le produit résultant de « l'exploitation » du uranium naturel radioactif, peut être utilisé dans des buts agressifs - militaires. Sa densité si élevée le fait un des composant le plus désiré pour l'armature d'un char de guerre, mais aussi il put être employé comme un projectile, pour pénétrer, son armature d'acier. Cela provoque des dommages aux reins, et aussi il est implique dans la tératogenèse et la carcinogenèse ainsi que il conserve le 60% de la radioactivité de l'uranium naturel 235. Apes les bombardements in Serbie (Kosovo, 2001) il a été aussi identifié comme un neuro toxique. Le cas échant où il y a une grande concentration il affecte les poumons. L'Académie des Sciences du Royaume Uni, présume que des soldats et des civils exposés a des hauts niveaux de DU sont encore (calculs 2007) en train de courir des gaves risques dans le dommage des reins et cancre du poumon. Mais chaque étude est en dépendance, comme il est indiqué, jusque a ce que le Siège du Commandement Qualifié avère combien DU a été employé dans chaque area qui a été bombardée en Iraq. L'on estime que pendant la Guerre du Golfe, les forces militaires des USA ont employé 290 tonnes de projectiles de UD

(Comparé avec les 9 tonnes à Kosovo, 3 a Bosnie- Herzégovine). On constate que le DU reste long temps dans l'atmosphère en forme de poudre et des fragments, de cette façon il augmente le risque pour la santé publique, parce qu'il attaque sans distinction les victimes et les victimaires.

b. Syndrome de la Guerre du Golfe

Apres la Guerre du Golfe beaucoup des vétérans ont souffert des maladies communes comme le syndrome de la Guerre du Golfe. On a pensé que les causes a le provoquer ont été : L'exposition a l'uranium épuisé, aux armements chimiques (gaz pour les nerve, gaz moutarde) la vaccin du charbon avec dont le 41% des soldats Américains et le 60-75% des Anglais ont été vaccinés,

la fumée de l'incendie des champs des pétrole et quelques parasites. Beaucoup des vétérans sont morts de cancer du cerveau maintenant associé (d'après les révélations des publications scientifiques en Septembre 2006) avec les campagnes militaires.

c. Incendies en Champs de pétrole

Le pétrole cru est un mélange de 1,000 différents carbohydrates, composition (ratio des ingrédients) lesquels sont différents sur chaque gisement-area. Le produit d'un incendie incontrôlable de pétrole dans une source, emmagasiné ou dans des fossés dépend de la composition du pétrole cru, les conditions du climat local, leur concentration de sulfure d'hydrogène (H₂S), d'eau/ ou gaz naturel et la présence/ libération de radioactivité naturelle, essentiellement des isotopes de radon, un produit de la pourriture naturelle d'uranium. L'incendie du pétrole libère des hauts températures et des contaminants: monoxyde de charbon, hydrocarburants pas combustibles, hydrocarburants aromatiques polycycliques (PAHs), dioxines, suie, oxydes de sulfures, oxydes de nitrogène, radon, et bien sûr dioxyde de charbon. L'on estime que de l'incendie des puits les émissions de CO₂ ont atteint les 300 millions de tonnes ce qui est équivalent au 1.5% de la production annuelle mondiale et les émissions de la atmosphère durant le même période. D'en haut, les hautes températures et le monoxyde de charbon sont mortels lorsque l'on y est exposé, même pendant des courts périodes. Pour le reste à long terme ils ont des effets sur la santé et quelques uns tels que les hydrocarburants aromatiques polycycliques -PAHs, suie et dioxines) sont cancérogènes. En plus des effets sur les êtres humains et les animaux, des contaminants venimeux détruisent la végétation et les récoltes à l'ensemble, ravagent des édifications faites par l'homme, en particulier des sites archéologiques. Pour lutter contre les incendies dans les puits de pétrole l'on a utilisé l'eau de mer. Etant donné la prolongation des efforts pour éteindre le feu (durée de neuf mois) des grandes extensions de terre ont été détruites par l'excessive salinisation pendant que le chlorhydrate contenu dans l'eau de mer exacerbait le problème des émissions des dioxines carcinogéniques.

d. Lacs des fuites de pétrole cru

Les lacs des fuites de pétrole pas brûlés sont les plus grands des polluants car :

- Il y a hydrocarburants aromatiques et volatiles (BTEX)
- Sulfure d'hydrogène (H₂S),
- Libération de radioactivité naturelle.

L'exposition aux hydrocarburants aromatiques (connus comme des carcinogènes telle que la benzine, etc.), même à des bas niveaux peut être nuisible. Le danger d'infection range la distance de quelques kilomètres depuis la fuite/ le lac de pétrole et dépend de la condition prévalente des vents.

e. Pollution de la mer.

Près des 6-8 millions de barils de pétrole ont été versés dans les eaux du Golfe Persique à partir des trois plus grandes sources: A partir des effondrements ou fuites des bateaux et terminaux de décharge en Kuwait et Iraq. L'envergure des versements de pétrole, les plus grands dans l'histoire qui ont atteint une area estimée à presque 900 km². En Février 1991, Le versement s'étendait

au delà de 707 km au long des cotes de l'Arabie Saoudite qui étaient couvertes de pétrole. La dimension du désastre écologique dans les facteurs biotique marin, du aux versements dans la mer pourrait très bien n'est pas être quantifié. Dans tous les cas le risque pour la santé humaine pour manger des poissons des zones affectées et pour leur exposition au pétrole et leurs composants versés, enrichissant ces-ci avec des substances toxiques qui étaient transférées de la nourriture aux êtres humains. Finalement près de 30 000 oiseaux migrants qui venaient passer l'hiver dans la région du Golfe Persique étaient estimés morts due aux extensifs versement de pétrole.

f. Victimes de l'embargo des U.S.A de l'E.U et de l'ONU

Dans les dix ans après la guerre, plus de 1.75 million d'iraquiens ont été victimes de l'embargo, parmi desquels 650,000 étaient des enfants. La plus grande majorité morts des maladies dues à l'environnement et les retombées sur la santé de la guerre impérialiste et l'embargo, lesquels auraient pu être guéris si il y avait eu des médicaments. La carcinogenèse dans quelques areas atteint le 60% et la tératogenèse le 25%. Les dix ans d'embargo en Iraq sont un monument mondial à la barbarie et la hypocrisie. Le programme « nourriture et médicaments pour pétrole » était mise en place en 1997, sous les auspices des l'ONU. Cela veut dire que l'Iraq était en train de extraire du pétrole pour nourriture et médicaments. Mais dans quelles conditions!

- Il n'était pas permis d'introduire le chlore dans le pays, alors l'eau n'avait pas des chlorhydrates et des maladies épidémiques et infectieuses étaient en train de ravager étant donné la contamination de l'eau et le manqué de propreté dans les conditions hygiéniques.

- Il n'était pas permis d'importer des générateurs. Alors les hôpitaux les crèches, les centres médicaux n'avaient pas de l'énergie dans les moments critiques. A Bagdad et dans d'autres villes chaque jour il manquait l'électricité quelques heures.

- Non plus l'Aluminium était permis de l'importer, un élément si essentiel dans la manufacture des matériels médicaux et équipement sanitaire. Même les crayons n'étaient pas importait car l'aluminium et le graphite pouvaient être employés pour fabriquer des armements nucléaires.

-Il n'était pas permis l'introduction des radios pharmaceutiques, jcar la toute petite quantité du matériel radioactive qu'ils contiennent pouvait en servir pour des armements nucléaires ! Pendant ce temps des milliers des enfants mourraient de leucémie due le manqué des radios pharmaceutiques.

Ces opérations-ci ont caractérisé un des plus grand crime jamais commis dans une période de paix dans un pays, un crime sous les auspices de l'ONU, activé par les U.S.A et l'UE.

2.1.2 LA DEUXIEME INTERVENTION IMPERILISTE EN IRAQ

D'accord avec une déclaration des Forces aériennes des Etats Unis, jusque Avril 15, 2003 les forces aériennes de l'alliance ont usé 18,275 missiles téléguidés et 8,975 missiles pas téléguidés. Jusque Avril 12, 2003 plus de 800 missiles Tomahawk ont été lancés contre les cibles Iraquiens, compares

avec les 288 qui étaient lancés pendant la guerre du Golfe (1991). Et tous ceux-ci renforcés avec l'uranium épuisé. D'après des données de l'ONU en 2006, quatre millions d'iraquiens avaient besoin d'une aide nourricière et seule le 40 % de la population avait accès à l'eau potable. Le haut Commissaire de l'ONU pour les réfugiés dit que 4,2 millions d'iraquiens ont été déplacés depuis l'invasion des U.S Européens et d'autres alliés à leur pays en 2003. Bien sûr les vrais chiffres sont estimés encore redoutables.

2.1.3 LE BOMBARDEMENT DE LA SERBIE (1999)

Les éléments de la brutalité Euro- Américaine contre la Serbie sont terrifiants:

- La force aérienne de l'OTAN a réalisé plus de 40,000 décollages en 32 jours.
- Seule le matériel endommagé propriété des bombardements de l' OTAN, a été valorisé par la Western en plus de 100 billions de dollars, La moitié des fois toute la Yougoslavie GDP avant la guerre.
- Le Parc National avec plus de 420 espèces rares d'animaux et quelques 250 espèces rares de plantes étaient affectées.
- Le seul bombardement d'une plante de traitement de pétrole et une plante pétrochimique de fertilisation en Pancevo, in ville de 140,000 résidents a résulté dans :
 - Fusion de vinylchloruro 8600 fois sur le niveau du danger!
 - Versés dans le Danube pour prévenir l holocauste, ont été 1400 tonnes de carcinogéniques éthylène et 800 tonnes d'acide hydrochlorique. La pollution a croisé la Roumanie et la Bulgarie jusqu'atteindre la Mer Noire.
 - Le bombardement d'une autre plante à Pancevo a permis la fuite d'autres substances toxiques y comprises 100 tonnes de mercure, le plus toxique métal lourd.
 - Le bombardement à la raffinerie à Novi Sad, près du Fleuve Danube, a causé un versement de pétrole de neuf milles de longueur, dangereux traitement du système de refroidissement à la plante d'énergie nucléaire de Kozloduy.
 - Le 90% du ravitaillement d'eau nécessaire a été directement menacé par les effets des bombardements et l'on a estimé qu'une significative proportion a été finalement affectée.
 - 23.000 bombes de l'OTAN ont éclatées ayant un poids de 6,500 tonnes.
 - Enorme a été la charge de contaminants toxiques dans l'aire y compris les dioxines. Des calculs fats au moi d'avril les jours 7 et 8 au nord de la Grèce pendant les bombardements par les renommés professeurs grecques (Zerefos, Rapsomanikis etc.) ont montré les concentrations suivantes:
 - Dioxine: 10-15 fois plus haute comparé avec celle qu'il y a dans la nature.

- Polychlorure biphenyls (PCBs) (toxique, carcinogeniques, avec le fameux "chlore")
Plus haut en 4.5 fois.
- Hydrocarboné (très carcinogeniques) plus haut en 10 fois.
- Armatures d uranium épuisé (9 tonnes à Kosovo) est été usées sur des cibles dans des zones peuplées. Une fois qu'elle entre au poumon cette substance ne peut pas être tirée Presque comme l'asbestose) et produit des radiations dans la victime.
- Détruits ou endommagés sérieusement par les bombes de l'OTAN, entre autres, ont été:
 - Le Musé Historique de la Serbie.
 - Les Eglises de St Pierre et St Paul.
 - Le Monastère Rakovitsa, daté de 400 ans.
 - Le Centre Culturel des Enfants.
- Des grenades ont été lancées contre des personnes, D' après les statistiques le 5% de celles-ci n'ont pas éclaté. Etant donné que dehors elles semblaient des boites ou des ballons celles -ci attiraient l'attention des enfants que très souvent résultait morts ou handicapés pendant qu'ils les prenaient pour lire de quoi il s'agissait.
- Etant donné les bombardements, la culture des 25 millions d'acres de terres cultivées ont été ravagées. Ceci ensemble avec le manqué de fuel pour les machines agricoles et la contamination de l'eau ont provoqué un panorama de cataclysme et destruction.
- 4000 Serbes et Albaniens ont été tués à Kosovo par les bombes de l'OTAN.

Une autre chose le coût des 22 bombardiers, B-2 (42 billions de dollars) c'est égal au GDP de la Yougoslavie avant la guerre (43 billions de dollars) .

2.1.4 LA GUERRE D' AFGANISTAN (en suite)

La invasion des USA à Afghanistan en Octobre 2001, de même que en Iraq, n'a pas eu les résultats attendus par l'Impérialisme. Les conflits armés continuent même aujourd'hui, avec la participation d'autres alliés, Européens au premier rang, parmi eux la Grèce. Le rapport « records » comme le reflètent les données jusqu'au mois de septembre 2006 sont les suivants :

- 10,000 villages et les alentours ont été détruits.
- Beaucoup des aqueducs détruits cela a provoqué un manque d'eau potable très sérieux.
- La surface et des eaux souterraines contaminées en provoquant une grave fuite pour les sites d'enfouissement des déchets.

- Une partie importante des forets a été détruite par les bombes Américaines, les Talibans et les incendies forestiers. Seule le 2% du pays est maintenant couvert par des forets.
- Le nombre des oiseaux migrants Volant sur le couloir aérien d'Afghanistan est descendu en 85%.
- La poursuite de beaucoup de personnes les a fait aller vers les montagnes en détriment de la vie sauvage. Les léopards sont rattrapés et vendus.
- Un grand nombre des mines continuent à être enterrées, des nouvelles sont emplacées en causant la mort et des graves blessures à la population civile notamment les femmes et les enfants.
- Pendant ce temps, la production d'opium (matière pour l'héroïne) est montée en flèche. D'une production annuelle de 180 tonnes avant l'invasion des USA, est arrivée jusque 8.300 tonnes en 2007.

2.1.5 La Guerre de Vietnam

Pendant seulement les trois ans et demi entre 1965 et la moitié de 1968, le Vietnam du Sud a été inondé avec 2.5 millions de tonnes de bombes, plus (et bien sûr beaucoup plus nuisibles) que celles tombées pendant la Seconde Guerre Mondiale où étaient impliqués presque tous les pays. En général les munitions usées ont atteint les 10.2 millions de tonnes au Sud et 1.1 million de tonnes au Nord du Vietnam. Un million d'acres de forêt sont été totalement ravagés et d'autres 50 millions d'acres (40% de forêt) sont été sérieusement endommagés.

La plus grande destruction des forêts n'était pas à cause des bombes de napalm, des grenades ou les abattements ou d'autres obus employés (causant une pourriture graduelle dans le tronc de l'arbre) mais si le fameux « Agent Orange » a chimique toxique et carcinogéniques qui provoque la défoliation des arbres et sa destruction graduelle. Quelques 100,000 tonnes sont été employées, lesquelles sont été versées sur le 44% de la surface du Vietnam du Sud, dans la même proportion sur les terres de culture des paysans et sur la forêt. Par exemple le 70% de la production de noix de coco et 1.5 million d'hectares de cultures ont été détruites. Il y a eu une massive déracinement des arbres en utilisant au premier rang des énormes bulldozers auxquelles l'on attachait des fortes chaînes. Ils déracinaient tout ce qu'ils trouvaient dans leur passage. Des composants basiques de "l'Agent Orange" sont les dioxines, qui provoquent un accroissement des morts par cancer. Le même dommage a été causé à d'autres écosystèmes. La destruction des lacs et des zones de pêche a été énorme. Même longtemps après la guerre dans beaucoup de lacs infectés il n'y a pas de poisson.

- Des graves problèmes avec le paludisme ont été causés par les insectes qui se sont développés dans les cratères de bombes de 10-15 cm, qui restaient immobiles fossiles après la saison des pluies. Des problèmes comme ceux-ci restent.
- Un autre effet sur l'action de "l'Agent Orange" a été l'érosion des sols due à la tombée immédiate des feuilles protectrices des arbres. Une érosion intense a été causée par des très forts monsouys. En 2008, un programme ambitieux de reforestation de 15 millions d'acres a été mis en place ayant une durée de 10 ans. Cependant des grandes zones restent isolées, connues comme le musée de

« L'Agent Orange ». Entre-temps 6 millions de bombes restent dans le sol sans éclater, autant que le nombre des mines.

2.1.6 AFRICA: LA LISTE EST INFINIE

- La Guerre Civile de La République Démocratique du Congo (ancien Zaïre) entre 1998 et 2003 a provoqué trois millions de morts et 2 millions de réfugiés en plus le 55% de la population n'a pas d'accès à l'eau potable.
- La Guerre Civile en Rwanda a laissé centaines de milliers de Tutsis morts et un petit nombre de Hutus.
- La Guerre Civile en Soudan (Darfour).
- La Guerre Civile au Tchad a donné l'occasion au Président de la France, Sarkozy de faire un tour de force en 2007.

2.1.7 LES RAZZIA ASSESSINES ISRAELIENNES

Les conséquences de l'invasion Israélienne à la Palestine et au Liban, sont aussi sérieuses, étant donné l'occupation continue de plus en plus de territoire palestinien le prolongé et durable blocus au peuple de la Palestine. C'est déjà bien connu que Israël fournit d'eau potable aux Palestiniens à « compte-gouttes » pendant qu'ils s'approprient de l'eau du Jordan pour leur cultures, tout cela bien sûr avec l'accroissement des colonies juives.

2.1.8 LE BLOCUS IMPERIALISTE CONTRE CUBA

Pas le dernier mais pas le moins important, c'est le blocus criminel et vindicatif que pendant 51 ans de suite imposent à l'île de la Révolution les deux plus grands centres impérialistes USA et l'UE. Cependant il n'ont pas pu mettre à genou ou éteindre le feu et la foi qui remplissent le cœur du héroïque peuple Cubain.

2.2 QUI GAGNE, QUI PAIE?

Question rhétorique... nous tous savons qui sont les vainqueurs aux Guerres par exemple en Irak?

- L'Industrie de la Guerre des U.S. A, c'est une qui est devenue plus riche.
- Les Corporations multinationales du pétrole ont augmenté leurs profits dans des taux de 60% et 70% en 2007.
- Les grandes entreprises de constructions qui se sont engagées dans la « reconstruction » du pays.
- Aussi le reste de la clique qui se cache derrière les monopoles, depuis les banques de capital jusqu'aux compagnies de sécurité privées.

Il est aussi bien connu qui, en plus du peu iraquier, paye pour ces profits. D'après le New York Times le coût par an de la guerre en Iraq atteint les 200 billions de dollars, en 2007, pendant que:

- Le Système de Santé qui pourrait couvrir tous les Américains n'exigerait que 100 billions de dollars.
- Le coût de l'enseignement depuis l'école élémentaire ne demande que 35 billions de dollars.
- Recherche sur le Cancer, 6 billions de dollars.
- Pendant que pour vacciner tous les enfants du monde, le coût annuel de 0,6 billions de dollars seraient suffisants!

2.3 LE ROLE SPECIALDE L'UE

Au long de cette période, l' UE aussi bien comme une seule entité ou leurs membres en tant que pays individuels, le rôle joué par cette organisation est monté en flèche car celle –ci est devenue un pouvoir impérialiste évidente et aussi un allié des US, mais toujours en tenant leurs antagonismes impérialistes internes. L'UE est impliquée dans chaque action criminelle contre n' importe quel peuple : Iraq, Afghanistan, Kosovo, Liban te la Palestine, l'Afrique, Cuba. Avec son Traité de l' UE et son armée déjà institutionnalisée, le rôle de l'UE semble être en hausse. Il ne manque pas les raisons, parce que après le Traité de Lisboa (dit aussi le Traite de l' UE), entre autres :

- Le droit aux interventions dites préventives, même militaires, est officialisé, pour « éviter des conflits », « lutter contre le terrorisme » pour « la stabilisation » etc. ainsi que les intérêts du capital auquel l'UE serve, serait indiquait toujours.
- La "clause de la solidarité ", i.e. Les interférences politiques et militaires dans les affaires internes des états membres, même s' il ne le demande pas sous le prétexte de combattre le terrorisme, actuellement il est légalisé et forcé de le faire par :
- L'Agence de Défense Européenne, créée en 2001 est institutionnalisée et son rôle est augmenté. L'Objective Général: La coordination des capacités militaires, améliorer l'efficience aux expéditions militaires et recherché et technologie militaires.
- La possibilité du veto dans les décisions concernées alla politique de relations internationales et sécurité (CFSP), est drastiquement limité, car pour la prise de ces décisions (ex. l'objet et la juridiction des forces expéditionnaires) Il est suffisant avec l'accord d'une majorité spéciale (au moins le 55% des votes des Etats Membres qui représentent le 65% de la population de l' UE)
- Officialisés sous un autre nom était aussi la position des Ministres des Affaires Etrangères, une position qui était envisagée dans l'agenda de la Constitution de l' UE. Maintenant on les appelle les Hauts Représentants de l' UE pour le CFSP. Les Etats Membres qui participent dans le Conseil de Sécurité de l' ONU sur des questions où l' UE a une position commune sont obligés à être remplacés par les Hauts Représentants, qui est chargé de tenir la position de l' UE.

- Les pouvoirs répressifs à niveau de la Communauté, aussi bien que individuellement sur chaque pays ont augmenté, une plus grande brutale politique d'exploitation contre les travailleurs s'est développé.

C'est un rôle qui en demande des nouveaux et larges fonctions par la classe. Orienté des mouvements syndicalistes, le mouvement pour la paix, les forces agissantes radicales- anti impérialistes dans tous les pays de l'Europe, et au monde entier.

CHAPITRE 3

SUR LE PROBLEME DU CHANGEMENT CLIMATIQUE

3.1 CHANGEMENT CLIMATIQUE ET LE PROTOCOLE DE KIOTO

Le Protocole de Kyoto a été approuvé le 11 Décembre 1997 et ratifié par l'UE et leurs Etats Membres en Mai 2002 et est en vigueur à partir de 2005, l'ayant ratifié très tôt par le minimum des états exigés (d'accord avec les dispositions spéciales du protocole). Comme objectif des états on s'est centré sur le changement climatique (largement connu comme les gaz serre) dans La Convention Cadre de l'ONU sur le Changement Climatique (UNFCCC). L'UNFCCC, qui est la première mesure internationale prise sur la question du changement climatique, a été approuvée en Mars de 1994. Il exige à toutes les parties (en ce moment 192) d'établir des programmes sur l'émission de gaz causant le réchauffement global et de présenter des rapports régulièrement. Élaboré dans le cadre du UNFCCC, Le Protocole de Kyoto met les limites légales aux émissions de gaz serre pour les pays industrialisés et donne des mécanismes pour la mise en œuvre d'accord avec « l'Opération des forces du marché ». Par rapport aux règles du protocole de Kyoto les pays industrialisés sont obligés à réduire leurs émissions de six gaz serre (dioxyde de carbone, le plus important gaz, méthane, oxyde nitrate, hydrofluorocarbones, perfluorinate hydrocarbonés ou perfluorocarbones et hexafluorure de sulfure) dans 5.2% environ comparés avec 1990 niveau pendant le premier "période d'engagement", rangeant les ans 2008-2012. Pour les pays développés on n'a pas mis des limites aux émissions cibles. On a laissé bien claire que les engagements seraient officiels du moment où le Protocole de Kyoto est en vigueur. D'accord avec les règles le pouvoir demandé pour ratifier le protocole, était au moins 55 des Parties Contractantes, dont on devait inclure les pays industrialisés (Annexe II) qui étaient responsables au moins du 55% des émissions de dioxyde de carbone (CO₂) en 1990. Depuis que les USA se sont retirés du Protocole, la condition avant mentionnée a été accomplie jusqu'à la Russie à ratifié le Protocole en 2005.

A vrai dire le protocole de Kyoto (ratifié très tôt par 184 pays) jusqu'à ce moment exprimé un bilan très fragile dans l'alliance mondiale et les divergences internes impérialistes, cela ne répondait pas à n'importe quelle espoir on y avait concernant un arrêt effectif de la détérioration du changement climatique dans le monde. Il pose des buts à atteindre délibérés et limités, par rapport aux besoins actuels, de réduire les gaz effet serre (Gg) à savoir une diminution du 5.2% des Gg émis par les pays industrialisés en 2010 en comparaison avec 1990. L'enjeu de cela exige que les USA, essayent de réduire leur propre Gg. Mais étant donné que les USA vont défendre leur propre industrie et production d'énergie (Ex par leurs propres monopoles) ils ont retiré leur signature du Protocole (2001), alors il était évident il n'y avait aucune voie possible pour réussir à ce sous-exposé but. C'est tout à fait évident que les émissions des gaz serre des USA, sont montées en flèche sur chaque année aussi la Chine (maintenant placée au Second rang après les USA) l'Inde et d'autres pays. Les buts engagés par les Etats qui ont ratifié le Protocole de Kyoto, on a déjà mathématiquement calculé que l'on n'a pas les achever. Beaucoup de Gouvernements obéissant aux dictées des compagnies multinationales (dont les intérêts ceux-ci servent) au lieu de mettre l'accent à employer des mesures pour réduire les Gaz serre, les plus importants desquels sont mentionnés auparavant, lancent, en émerveillant les Etats-Unis, les dit « mécanisme souple » ayant envisagé les suivants objectifs :

- Comment débourser le moins d'argent entre les pays développés, à travers du marchandage

pollué, pour réussir à leurs buts.

- Comment favoriser les Gross Affaires le meilleur que possible à travers les emmagasinements de pollution, créés par le commerce des émissions.

- Comment augmenter la "concurrence" d'autres économies impérialistes (L' Union Européenne, Le Japon, etc.) contre les USA, exemple l'exploitation future des travailleurs sous la concurrence interne impérialiste.

- Comment ils vont faciliter avec les plus grands profits pour les mutationnelles) l'investissement dans les " les économies en transitions " (comme ils appellent les anciens pays socialistes) et les « pays en développement » (« Mécanisme de Développement Net » - CDM).

- Comme l'arrêt direct et immédiate des émissions des gaz serre dans l'atmosphère, est une mesure importante, ils l'on ajournée, a compter, a partir de 2012 et après. Encore celles-ci sont les seules capables de revivre la planète. Entre d'autres les forces des classes des mouvements des travailleurs se sont posées ces buts-ci en tant que priorités pour l'avenir:

- Politiques et mesures pour épargner l'énergie (réduction de la demande qui n'est pas nécessaire).

- Réduction des pertes d'énergie dans la production, distribution et l'usage de l'énergie électrique.

- Améliorer les techniques disponibles en vue d'émettre moins gaz serre pour unité d'énergie (augmentant l'efficience).

- L'usage rational des sources d'énergie renouvelables, au lieu la privatisation du secteur énergétique, combiné avec le vari développement dont on a besoin à chaque pays et avec la satisfaction des besoins de toutes les couches nécessités de la population.

- L'utilisation d'une grande partie de l'énergie thermale, beaucoup par control guidé de la température, qui est produite dans les plantes d'énergie (coproduction).

- La rationalisation du transport, commercial ou d'échange.

- La protection effective et l'usage des forêts comme les êtres hôtes (l'engagement de ce genre est plus bas) du CO₂ dans l'atmosphère, ainsi que la protection du climat tempéré et le développement de l'économie rurale traditionnelle des peuples autochtones et des communautés. La protection du Phytoplancton marin (voire des mers et des océans propres) pour augmenter le montant de rétention atmosphérique de CO₂.

- Le contrôle rational des déchets solides avec des objectifs de pointe, de même que le changement climatique, la restauration et le contrôle des sites d'enfouissement des déchets, la recollection systématique et la reprise d'énergie du bio gaz (environ 55% de méthane) et le blocus à la combustion.

Beaucoup de ces mesures ont été laissées de côté car les profits des monopoles dictaient d'autres voies, plus favorables aux investissements de leurs profits accumulés.

3.2 CONFERENCE DES NATIONS UNIES A BALI , INDONESIA:

DES ILLUSIONS ET DES RESULTS

3.2.1 HISTOIRE BRÈVE

En tant que résultat de la Conférence sur la Terre à Rio de Janeiro en 1992, presque tous les pays du monde ont signé le Traité Cadre de l'ONU sur le Changement Climatique (peu après le Traité ou «UNFCCC» Convention Cadre de l'ONU sur le Changement Climatique) Le Traité prévoit, parmi d'autres, La Conférence des Pays (les Parties) qui ont signé le traité à des rencontres régulières. Aussi après la signature du protocole de Kyoto (1997), les états qui ont ratifié le traité se sont réunis, dans quelques COP, pour discuter des sujets spécifiques à ce propos. Cette Réunion est appelée La Réunion des Parties (Meeting of the Parties, ou MOP). Bali a été, en effet, la réunion MOR13.

3.2.2 L'IMPORTANCE DE LA CONFÉRENCE A BALI (DÉCEMBRE 3 JUSQUE AU 14, 2007)

Mais pourquoi au contraire des autres conférences, la Conférence à Bali a eu autant de publicité? Parce que sans doute avait une signification spécial: Devait de prendre quelques décisions (d'accord avec les ONG, donner un «ambitieux ou forts mandat» au lieu de un mappe de route) Cela aurait fait possible les décisions définitives, spécifiques et engagements pris pour «l'époque post Kyoto». Ces décisions, telle qui avait préalablement été envisagées par le COP, devraient être prises à la Conférence de Copenhague (COP15, Décembre 7 jusque au 18 2009). Cette date a été considérée au limite car les engagements pris depuis le protocole de Kyoto allaient expirer en 2012 et les trois ans qui restaient après le 2009 étaient, à vrai dire, trop peu de temps pour prendre des décisions qui devraient être reprises dans les statut légaux. Il ne fallait pas oublier que le Protocole de Kyoto aurait pu être adopté en Décembre 1997, mais il entrait en vigueur en tant que engagement seule en Février 2005.

3.2.3 DES ILLUSIONS ET DES EFFETS DE LA CONFÉRENCE A BALI

Les conflits internes des impérialistes par rapport aux "priorités de l'économie" dans quelques de plus grands pays (USA, UE, Le Japon, le Canada, La Russie, L'Australie), a savoir, la priorité de leurs monopoles, (Le caractère transnationale n'était pas éliminé la ou il y était approprié et il y avait des origines nationales) la vrai nature du caractère de l'impérialisme qui veut par tous les moyens maximiser ses profits des gros affaires (en pillant les ressources naturels, et en assurant un partage majeur des marchés) pas d'illusions pour les forces de classes ce qui devaient espérer de la Conférence à Bali.

Les discours trompeurs "sur une solution" de lourdes allocations des ONG internationales et leurs annexes domestiques, ainsi que les prévisions optimistes faites par les exécutifs des parties politiques et des coalitions était loin d'être une révision froide et objective sur la situation avant de l'ouverture de la Conférence.

Par ailleurs, le prétendu optimisme qu'ils ont fait croître à travers de ceci, et puis après, on se

plaint de ceux qui ont trompé a propos « d'un meilleur avenir de notre planète », concernant les décisions essentielles de la Conférence, "Le Plan d'Action de Bali".

Deux cas typiques sont:

- Greenpeace a parlé sur un "engagement" et une "Conférence presque échoué" car la Délégation Américaine a réussie à enlever toute référence sur les coupures massives d'émissions de gaz serre nécessaire pour arrêter le changement climatique" (exposé de Décembre 15, 2007).
- La FSM sagement a indiqué au début de son exposé que " cet accord est loin d'être considéré comme ambitieux" ensuite a parlé a propos de " un fragment d'une version timide et faible de l Accord (exposé de Décembre 15 2007).

Et tout ceci ensemble avec des regards furtifs plein de signification vers l'élection à la présidence des USA, pleine aussi des expectatives pour la victoire d'un président amical en matière environnementale. Monsieur Obama, l'engagement écologique dont nous tous maintenant, pouvons comprendre pour quoi :

Il n'a jamais ratifié le protocole de Kyoto.

- Il regardait comme un spectateur indifférent l'énorme désastre environnemental du Golfe du Mexique cause par le monopole de la transnationale BP.
- Il continue à renforcer dans l'avenir, l'invasion impérialiste en Afghanistan avec tout ce que cela signifie pour l'environnement, les ressources naturelles, l'infrastructure, et la vie humaine dans cet endroit dévasté.
- Il continue l'occupation d'Iraq.
- Il continue le blocus interminable contre le peuple héroïque de Cuba, il augmente les agressions contre des régimes progressistes et les peuples de l'Amérique Latine, telle que la Bolivie ou n'importe quel peuple.
- Il soutient et encourage l'agression d'Israël contre le Peuple Palestinien au Liban et l'occupation aussi du Golan Syrien.

3.2.4 LES RÉSULTATS DE LA CONFÉRENCE

Vraiment que' est –ce que les pays impérialistes ont escrimé pour déterminer à Bali, devant de 187 pays et le même nombre des délégations, si cela était qualitatif que devait être décidée au cours de la 15 me Conférence à Copenhague (COP15, 7-18 12-09) concernant le changement climatique. Mais sur quelle direction? Quels seraient les objectifs- centraux? Quelle serait la chronologie des rencontres jusqu'aux pourparlers en Décembre 2009? Quels seraient les sujets temporels à traiter? Tous cela et encore de plus selon le document Principal, les Décisions du Plan d'Action, étaient laissé entre les mains du Groupe de Travail Ad hoc à long terme, de concert avec le seul atout de la liste souhaitée généralisée (pourquoi pas la liste de crimes ?) dans leurs bagages, laquelle restait la depuis une décennie en allant de séance en séance. La liste souhaitée/ liste de crimes, sur la

quelle il y d'or en avant « des principes et des objectifs » remaniés tels que :Une responsabilité commune mais montante de tous les pays (y compris ceux du Tiers Monde), qui n'ont eu rien avoir avec la création du problème et tout le contraire ils étaient les premiers a recevoir tous les effets) la mitigation du changement climatique , en l'adaptant au transfert de développement et de technologie vers les pays en développement (quelle technologie et quel développement) la nécessité (toujours en théorie) de prévoir des ressources a ce propos.

Un reflet typique de la marche des rencontres de ce groupe (Groupe Ad hoc de Travail d'Action coopérative a long terme) a été la 10 eme rencontre a Bonn a la fin de Mai et début de Juin 2010 (qui a durée 2 semaines). A sa dernière rencontre, le 11 Juin il a été présente un texte qui ne comprenait pas les propositions de pays en développement (G77 Chine, Bolivie qui a sous mis des propositions d'accord avec Le Traité des Peuples a parti de la Conférence au Sommet des Peuples tenue a Cochabamba Bolivie). Seule ils ont incorporé la position principal des plus grands pays capitalistes qui ont, comme semper encouragé et renforcé le « mécanisme souple » du marché.

3.3 CRITIQUES SUR NOTRE AVIS CONCERNAT AU PROBEME DU CHANGEMENT CLIMATIQUE PAR L'UNION EUROPEENE

Cette organisation transnationale impérialiste semble avoir une sensibilité spéciale pour les problèmes du changement climatique. Si l' on considère cependant les agendas sur lesquelles la politique et leurs institutions politiques (Commission, Conseil de Ministres, Parlement Européen) est basée, alors celle-ci reprends une autre , nous montant vraiment le rôle de cette organisme envers le problème du changement climatique. Comme le plus représentatif texte nous avons choisi le présent rapport, rédigé et présenté par le «Panel Ad hoc sur le Changement Climatique» au Parlement Européen en Février 2009 titré «2050: Le Future commence aujourd'hui – Recommandations de l' UE pour l'intégration d'une politique future sur le changement climatique».

La Rapport est orientée notamment sur les politiques impopulaires de la UE sur l'environnement, en particulier pour la façon de traiter la question du changement climatique. Alors d'accord a les résolutions de l'agenda :

- La Mitigation du changement climatique repose sur le fonctionnement du " livre marché" ex. les actions incontrôlables des monopoles transnationaux, dont les fonds vont servir pour encourager les monopoles et les impôts additionnels aux travailleurs (section 168 etc.).
- Nous sommes "tous responsables" pour le problème, en mettant l accent sur les styles de vie des travailleurs, et leurs modèles de consommation, y compris, par exemple « la réduction de la consommation de viande et de lait » (paragraphe 190). Spécial attention l'on donne aux mesures qui devaient d'être prises pour convaincre aux masses de leur culpabilité (!) (Section 191 etc).
- L'échange dans les émissions e gaz serre permisibles, " l'échange de pollution " continue à être "l'outil" principal pour arrêter le changement climatique, suivie par " le mécanisme de développement net " ce qui renforce la pénétration capitaliste dans les pays en développement. (Paragraphe 18).
- On a mis l'accent pour la planification des "mesures d'adaptation" pour le changement climatique,

avec l'adoption du "Document Blanc" ce qui est une opportunité d'or pour les oligarchies financières pour investir une partie significative du capital accumulé (section 142 etc.) dans le cadre de « l'économie verte » (basé sur les super profits attendus).

- Des voeux de fidélité vers la "stratégie de Lisboa" sont respectés (paragraphe 9, etc.) et Le parlement Européen est conjuré » pas pour prendre les opportunités de l'économie du changement climatique et les mesures politiques pour le combattre. " (point 156).

- Cela confirme encore une fois le rôle dominant des monopole transnationaux dans le domaine critique de l'énergie aussi, auxquels ils attribuent "un rôle principal" (paragraphe 31) et les Etats Membres sont exigés de (s'ils ne l'ont pas encore fait) donner « encouragements financiers aux producteurs d'énergie» (point 33) et « enlever tous les obstacles pour réussir à accéder aux marchés» (paragraphe 34).

- Même on a recommandé que le choix de technologie dont on fera usage ... concernant le changement climatique devait être laissé au marché (point 169) avec l'argent des travailleurs (section 168). Autrement dit, le critère de sélection ne doit être l'achèvement de la science et la technologie (de toute façon elles sont promues sous le contrôle des monopoles) mais les bénéfices du capital.

Au delà de ça, dans un océan des souhaits à bon marché, quelques « essais généraux » et des exposés hypocrites , seule on pourra identifier par ses propres points de vue, les principaux composants qui remplissent le contenu anti populaire du rapport. .

Nous citons ci après quelques-uns:

- La destruction des forêts due uniquement à la " pauvreté, le sous développement et les faibles liens politiques" des pays et non aux actions irresponsables des multinationales qui parmi d'autres, donne naissance au phénomène au dessus mentionné (point QOL du concept).

- L'UE et les Etats Impérialistes Membres sont invités à organiser des interventions impérialistes ("action prise"), sans doute pour prévenir ou faire face aux conflits militaires locales et des guerres lesquelles, pourtant sont encouragées par eux pour contrôler et exploiter les ressources naturelles des pays du « Tiers Monde » spécialement de l'Afrique (Section 23).

- Le seul "appel", qui tient pour l'industrie militaire qui tue des êtres humains, l'environnement, l'infrastructure et la culture c'est pour eux " augmenter l'efficience énergétique en moteurs et systèmes de conduction " (!) (Item 92).

Il est fidèle à la commercialisation des ressources hydriques, à la logique des charges, au pillage des masses populaires, qui sont traitées comme "contaminateurs" parce qu'ils consomment de l'eau pour leurs besoins. On met l'accent surtout au contrôle et réduction de la "demande" d'eau à travers des mesures de taxes collectives et non en améliorant le lien entre l'exploitation des réserves hydriques / des cascades, telle qu'ils devraient (Section 126). Finalement ils encouragent sans arrêts la désalinisation, au dépit de l'énorme problème causé en beaucoup de cas au environnement (augmente la consommation d'énergie, les déchets de la sal et aussi dérange les écosystèmes des côtes) (section 127).

- Il encourage la combustion des déchets (section 138) et propose en tant que exemple la mise en place du " mécanisme de développement net" (CDM) la mise en ouvre en " tiers pays" "des standards européens, très chers, pour le traitement des résiduels" (Section 140) (on se permet aussi des allocations sur les gaz serre) Mais est –ce que ça serait vraiment le problème ? Dans ces pays ou des centaines de milliers d'enfants meurent chaque année pour le manque d'eau potable, de nourriture et es médicaments.

3.4 LA VOIE VERS LA CONFERENCE DE COPENHAGEN (COP15, 7-18.12.09)

Pour le mouvement de classes travailleuses il est évident que le risqué croissant pour l'environnement et notre santé, en particulier le dangereux changement climatique et le réchauffement global sont le résultat du développement industriel basé sur l'obtention des profits pour le capital, et la commercialisation de la terre, de l'aire, de l'énergie et des eaux.

La réponse, la mitigation de ce phénomène on ne peut pas l'avoir sous le pouvoir des monopoles transnationaux qui sont les responsables pour la création du problème.

On a déjà tout fait prouvé que les stratégies et les mesures proposées, sont d'abord désignées pour avancer dans l'obtention des profits du capital investisseur, avec l'acquisition des allocations sur les émissions de gaz serre au lieu de faire face aux problèmes de l'environnement combinés avec la satisfaction des besoins des peuples.

Avec ce matériel a été aussi pavé, par conséquent, la voie vers la Conférence de Copenhague; mais pas sans qu'il y ait des problèmes internes entre les impérialistes. Il suffit de noter que le but original, a savoir, l'établissement d'un nouveau, seul et unique accord international (pas comme était celui de l'époque de Kyoto où il y en avait deux La Convention Cadre des Nations Unies sur le Changement Climatique (UNFCCC) et le protocole de Kyoto) ayant les même soutiens légales pour leurs objectifs, mécanismes et mesures avait été abandonné.

De son côté l'UE dans le cadre de la concurrence interne-capitaliste, essaye de maintenir et de faire avancer la voie ouverte aux investissements des monopoles de l'UE dans les " basses technologies du carbone " et au même temps rencontrer des expectations spéculatives des finances du capital à travers le « marché emmagasiné des pollueurs ». C'est à dire ce qu'ils n'ont pas pu accomplir à la Conférence de Bali en Décembre 2007 (COP-13) et à Poznan en Décembre 2008 (COP-14) ils essaient de l'accomplir à Copenhague, en exposant des positionnements et des propositions spécifiques, en remplaçant celles-ci avec le prestige des évidences scientifiques, quoique beaucoup de scientifiques les mettaient encore en cause.

Le Document politique le plus récent de l'UE sur le sujet du changement climatique a été y compris, seulement un mois avant la tenue de la Conférence, comme le chapitre II (« Changement climatique ») dans les conclusions Présidentielles élaborées par le Conseil Européen (Octobre 29-30 2009), attachée à l'Annexe II (« Guidelines pour la position de l'UE en faveur internationales pour faire face au changement climatique ») On a pu souligner:

- La « nécessité » d'un engagement légal pour la période de Janvier 1er 2013 basé sur le protocole de Kyoto ou seront compris tous les éléments essentiels soulignés.

- L'objectif principal est l'acceptation par toutes les parties du but " (de 2 C degrés), comme exemple pour limiter l'augmentation de la température global jusque a 2 C, en comparaison avec les niveaux « pre-industriels »

- Pour y réussir, d' après le Conseil Européen, on devrait avoir un accord a Copenhague pou la réduction d'au moins le 50% des émissions globales de gaz serre pour le 2050 en comparaison avec celles du 1990, et ainsi, réduire aussi les émissions des pays développés industrialisés comme un seul groupe « au moins entre 80% et 95% » [!!!]. Le but aura la même validité individuelle pour l'UE, pendant que les pays en développement doivent aussi faire une réduction significative des émissions no dans des chiffres absolus mais aussi dans le taux de croissance.

Combien de irréel ! Combien d'hypocrite ! Pour la consommation externe ce que l'on prétend avec les réductions dessus mentionnés car on le peut constater par ce qui suit :

Depuis 1990 (an) jusque 2006, il y a eu un record de la croissance des émissions globales de CO2 (comprenant 83.7% de Gg(gaz serre) exprimé en tonnes de CO2) de 20.998Mt (1Mt = 1 mégatonne = 1 million de tonnes) jusque 28.003 Mt respectivement, et aussi avec une forte tendance vers l'accroissement, depuis que la courbe relative « tourne vers le haut ». L'enjeu c'est que les émissions continuent a croître jusque 2020 (maximum), ensuite il y aura une réduction drastique. Par rapport au ça, avec une moyenne annuel croissant a observer de 438Mt, entre 1990 et 2006, les émissions de CO2 vont atteindre en 2020 les 34.135Mt et pendant les prochains 30 ans vont avoir une réduction drastique jusque le 10.500Mt. Avec une population globale expectante de 9 milliards en 2050 (des études avérés ont prédit que cela pourra déjà avoir passer aussi en 2040), Cela veut dire que les émissions correspondantes par personne de CO2, pour $20.998*106t/5.250p.p=4.00t$ en 1990, en attendant les $28.003*106t/6.450pp*106pp= 4.34t$ in 2006, juste les 30 derniers ans celles-ci vont chuter jusque $0.500t*106pp/9.000*106pp= 1.17t/pp$ [!!!].

Ça est une blague sans précédent par une organisation impérialiste envers les travailleurs du monde, notamment pour les gens des pays en développement.

Tout cela lorsque un grand nombre des pays en développement (surtout la China, l' Inde et le Brésil) continue a soutenir le développement en charbon, pendant que les anciens pays socialistes maintenant on découvert le fond « dans leurs production industrielle » et petit a petit ils ont commencé a reprendre les émissions de CO2 (ex. la Russie 2.180Mt en 1990 avec " une basse" de 1.438Mt en 1998 et encore un pic de 1.587Mt en 2006) e d'autres gaz serre. Cependant l' UE des 15, qui s' est engage a réduire (planifié de toute façon avant Kyoto) les émissions de gaz serre en 8% en 2010 comparée avec le 1990, a envisage de le réduire seule le 3.6% avec les "politiques et mesures existantes", sans altérations du « mécanisme souple de Kyoto » les « sites de enfouissement du charbon » et quelques « politiques et mesures additionnelles » des services inconnus (MEMO/08/747, Bruxelles, 28.11.08, "Changement Climatique et la réponse de l' UE", tab. p.12).

Les pays industrialisés aussi mentionnés dans l' Annexe de Kyoto Annexe I («Annexe I») (y compris les U.S.A sans tenir comte du fait, ensuite. ils on manquaient a leurs engagement de ratifier le Protocole de Kyoto) avec lesquels ils auraient réussi a réduire le gaz serre dans un 5% en 2010 comparé avec 1990(18.734Mt), au 2005 ils ont été a peine capables de le réduire un 3,7%(18.039Mt)

surtout du à l'énorme contribution de la Russie par le déclin de sa productivité (car cela a été comme ça) en tant que le résultat du renversement du système socialiste, par les pressions et les abus, de près de 3.326 Mt gaz serre (pas seulement CO₂) en 1990 jusqu'à 2.123 Mt en 2005 et Ukraine, de 922 Mt gaz serre en 1990 tombe jusqu'à 426 Mt en 2005 (MEMO/09/445, Bruxelles, Octobre 12 2009, Annexe). Les derniers chiffres montrent que sans modifications du mécanisme souple et d'autres mesures, les pays développés se sont déjà excédés en 2007 dans les niveaux de 1990. « L'Accord des Peuples (Avril 2010, voir paragraphe 3.6) indique une croissance de 11.2% en 2007 des émissions des pays développés par rapport au 1990.

Combien de convenable est le scénario de l'UE pour les objectifs futurs à atteindre. La réduction de 20% des émissions de gaz serre en 2020 par les pays industrialisés de l'Annexe I, est déjà avérée dans le même MEMO: De la part, de dessus mentionné, même groupe des pays le 20% de réduction ne tient plus et un nouveau cible est envisagé dans la réduction comparé avec le 1990, d'environ le 9%

(L'UE-27 insiste dans la réduction de 20% et les U.S.A votent pour une variation zéro, quand déjà en 2005 ils avaient augmenté leurs émissions de 15.8%, de 6.135 Mt à 7.107 Mt, avec une forte tendance de croissance) jusqu'à un ambitieux 16.9%, vraiment inaccessible. D'après les récents chiffres de l'ONU publiés dans le journal Britannique "Le Guardian" le 06.09.2010, et étaient déjà avérés à la Bolivie (après la Conférence Sommet des Peuples à Cochabamba), qui montrent que sans les modifications du "mécanisme souple" du marché et des quelques compensations, les réductions des émissions des pays développés pour le 2017 étaient estimées entre 10-14% comparées avec 1990. A moins que les positions du Groupe Ad hoc soient acceptées à la rencontre de Bonn (10 juin, Juin 2010), s'il était le cas, alors on estime que au lieu de réduire les émissions actuelles celles-ci vont s'accroître entre un 4% et un 8%.

En plus de ça. Le Conseil Européen a mis l'accent dans la préparation des mesures d'adaptation sur le changement climatique en considérant l'accroissement des températures de 2 °C (Opérateurs Communautaires sont en train d'estimer qu'il y a eu déjà un accroissement de 0.8 à 1 °C), une occasion unique (littéralement) Pour un significatif accroissement des investissements des capitaux sur les profits accumulés.

Sur le sujet du financement pour le pays en développement pour s'adapter et mitiger le changement climatique La Commission de Communication (COM(2009)/475/finale/10.9.2009) sur "la mise en place d'un financement pour le climat": Un projet Européen pour la rencontre de Copenhague", concernant un montant de €100 milliards par an, dont « les fonds publics domestiques et privés » vont couvrir le 20-40% (cela veut dire un attachement total aux économies domestiques ayant des options contre les monopoles transnationaux), pour "le marché global du charbon" le 40% et pour les finances publiques internationales ce qui reste. Une danse multimilliardaire, dans tous les cas il n'est pas assez, et ils ne le prétendent pas non plus, pour aider effectivement les pays en développement.

Mais qu'est-ce que "financement aux pays en développement signifie"? Et, comment est-il conçu par l'UE?

- Tout d'abord, ils ne se réfèrent pas aux pays en développement en général. Ils peuvent être repérés spécialement en Afrique les "Pays Moins Développés" (LDCs) ainsi que des petites îles

comme les plus « vulnérables » de ceux pays.

De cette façon ils opèrent de concert pour casser un front potentiel entre les pays en développement, et les autres pays, ils essayent d'établir un critère transparent en employant le chantage jusque « aller au bout ».

Plus en avant « le financement » pour eux veut dire:

- Dans l'avenir faire un assainissement des travailleurs dans les pays de l'UE avec "taxes-vertes" pour encourager des innovations" la loi charbon et les coûts très élevés de la technologie qui veulent installer les monopoles de l'UE dans les pays « protégés », avec des termes financiers excellents pour eux :
- Renforcement de la présence impérialiste dans les pays développés de l'Europe dans des domaines d'intérêt géo stratégiques avant tout en Afrique.
- Formulation du modèle de développement des pays "qui ont des fonds" basé sur les intérêts économiques des Etats de l'Union Européenne et les capitales des corporations nationales toujours sur la base de la « loi de l'économie du charbon » et pas sur les productions nationales/les opportunités de développement.
- et bien sûr, à travers de "marchés retenus contaminateurs", ils attendent reprendre de concert avec le "mécanisme de développement net" (CDM), la crédibilité pour des investissements sur les émissions de gaz serre de la part des compagnies de l'UE à faveur des filiales ou subsidiaires de ces compagnies siégées en pays de l'UE.

Tout ceci prouve que les intérêts du capital, les institutions et les forces politiques, les organisations et les mécanismes ainsi que les centres de pouvoir, sont en train de travailler contre les intérêts de la classe travailleuse, les couches populaires et les peuples des pays en développement.

3.5 SUR LES ESULTATS DE LA CONFERENCE SUR LE CHANGEMENT CLIMATIQUE EN COPENHAGEN (7-18/12/2009)

LES MONOPOLIES DE L'UE DEVONT ATTENDRE ENCORE PLUS JUSQUE CE QUE LES CONTADITIONS INTER-IMPERIALISTES CONCERNANT LA QUESTION DU CHANGEMENT CLIMATIQUE SOIENT DIRIGÉES DE FAÇON QUE DONNE A EUX UN GROSS MORCEAU AU "MARCHE VERTE". CE QU'ils ESSAYENT D'ENCOURAGER A TOUT PRIX.

Monsieur Barroso lui-même, le Président de la Commission Européenne, a été le premier à exprimer son mécontentement à propos du "l'accord de la dernière minute", comme il a été appelé, et ensuite par une série similaires de propositions fait par les forces opportunistes, qui ont investi beaucoup d'expectatives sur Obama « en tête de l'Europe, les USA et les monopoles de l'UE ».

Cependant, les deux ans écoulés depuis Bali (2007) jusqu'au Copenhague temporairement remplissent quatre pages "d'accords", qui ajournaient les décisions difficiles pour le futur lointain. Sauf bien sûr, les objectifs généraux qui devraient d'être les buts pour les années prochaines

pour ces états- ci qui ont ratifié que l' accord, dans un seul volume, faisait une référence très particulière sur la courbe du réchauffement globale de 2 °C.

Notamment en ce qui concerne les allocations des ressources financiers, l' UE propose verser € 100 milliards par an jusqu' au 2020 pour financer des projets et les programmes sur " la baisse de charbon" aux pays pauvres, (une chaleureuse expectative pour des investissements profitables, au premier rang pour les monopoles de l' UE) qui était limitée simplement de s'élargir pour le permis de la concurrence internationale des gros affaires : un totale de €21 milliards, (\$ 30 milliards) pour les prochains trois ans (2010-2012), et €70 milliards, par an (\$ 100 milliards.) sur les prochains 8 ans jusqu' au 2020.

Pour les forces de classe ces résultats étaient attendus. Auparavant on avait noté que le but original de l' UE de développer un accord international simple et nouveau avec des buts engagés légalement, mécanismes et mesures, comme celui de Kyoto, semblait être abandonné en tant que résultat des divergences internes impérialistes.

Cela confirme, une fois de plus, la position de principe de la FSM entre les deux voies vers le développement parmi lesquelles les travailleurs sont appelés à choisir : Pour les forces des classes il est évident que les grandes risques pour l'environnement et la santé, en particulier le dangereux changement climatique due au réchauffement global, ne tient pas compte du niveau de l'exactitude scientifique de ces risques, des quelques conflits de temps, des avertissements, qui sont le résultat du développement sur les bases du bénéfice capitaliste. L'exploitation, à savoir, de la classe travailleuse, les pauvres et les petits agriculteurs, les employés à leur compte, les petits entrepreneurs, tous les travailleurs dont leur travail est basé sur la commercialisation de la terre, de l'aire, de l'énergie, de l'eau, autrement au pillage des ressources naturelles de la Planète Terre.

3.6 CONFERENCE MONDIAL OU SOMMET DES PEUPLES SUR LE CHANGEMENT CLIMATIQUE A COCHABAMBA DANS LA BOLIVIE (19-22.4.2010)

Une approche différente au problème du changement climatique a été la Conférence, où plus de 35,000 représentatives choisies des états et des organisations de 140 pays y ont participé. La Conférence s'est achevée avec " L'Accord de Peuples", lequel résume les conclusions de 17 groupes de travail, et aussi les " Droits de la Mère Terre".

L' "L' Accord de Peuples" "(lequel est le document de base de la Conférence) d'accord avec ses souteneurs il se dégage de la vision holistique adressée au changement climatique, en incorporant le sujet de causes structurelles à la crise climatique, la rupture de l'harmonie de la nature, la nécessité de reconnaître les Droits de la Mère Terre pour sauver garder les droits de l'homme. Il importe de créer un Tribunal de Justice sur le Climat et l'Environnement, le développement d'une démocratie mondiale pour que le peuple puisse décider sur les sujets qui affectent la planète et l'humanité. Par ailleurs l' Accord de Copenhague est rejeté sur les domaines où il représente une marche en arrière, compare avec le Protocole de Kyoto, en proposant une méthodologie des engagements optionnels volontaires des pays industrialisés qui sont les majeurs responsables du changement climatique.

De la perspective idéologique, l' Accord ou Traité des Peuples considère le système capitaliste la cause du changement climatique ou "l' on impose la logique de la concurrence entre le peuple,

l'avancement technique et la croissance illimitée" "un système de production et de consommation qui cherche le bénéfice sans barrières" ou "tout devient une marchandise" et regarde la Mère Terre comme "une source de matériels", qui « exige une industrie militaire forte pour avancer dans l'accumulation et le contrôle de la terre et des ressources naturels, pour vaincre la résistance des peuples » lequel est, sans doute « un système impérialiste pour coloniser la planète » Comme une autre voie on a l'option de vivre en harmonie avec la nature et le respect pour la vie » ..

Mais il est relevant aussi dans " Le Traité des Peuples, malgré les différents groupes de travail individuels, le système capitaliste est apparu comme mauvais, mais à peine dans l'aspect des relations de productions, sans mettre aucune référence sur son structure de classes et économique. Dans ce cadre , le fardeau de la crise écologique, du changement climatique en particulier, tombé, de façon général et abstract sur les pays développés et pas sur le grand intérêt du capital financier des monopoles transnationaux qui s'engagent dans le contrôle politique dans ces pays. De cette façon il

place des sujets opposés du même côté: les exploiteurs dans ces pays et les exploités (les travailleurs, les pauvres et les petits agriculteurs, les travailleurs par leur compte, le petit entrepreneurs, l'intellectualité travailliste). Il évite nommer toutes ces forces sociales, ou les refléter comme forces importantes dans la lutte pour arrêter le changement climatique.

En coïncidence avec cet approche, Le Traité des Peuples, évite mentionner quelles sont les classes dans les "pays développés" qui devraient payer la dette du climat à la Mère Terre et les pays en développement, dont ils estiment environ le 6% de leur Produit Interne Brute (PIB). Vraiment il ignore que la croissance capitaliste, les bénéfices des monopoles, l'action irresponsable desquels sont créées tous les problèmes majeurs globaux (pas seulement les problèmes de l'environnement. Mais aussi ceux du changement climatique), on les a fait pousser et grossir grâce à l'exploitation, l'injustice, l'isolement, et la vie des travailleurs dans les pays développés.

Pour réclamer, donc, le paiement de la dette du climat aux pays développés, la façon intégrée dont on le rédigé dans le Traité des Peuples, manqué encore de substance. Pire encore, il peut commander, si par n'importe quelle circonstance il est accepté et implanté, par une détérioration dramatique de la vie des travailleurs aux pays développés, a moins que il soit clarifié et pourtant réclamé que les « coupables » doivent payer, le gros capital.

Le Traité des Peuples place similairement à coté des erronés, le coté oppose des pays développés, les exploiteurs et les exploités des pays développés. Il met coté à coté le pauvres et les petits agriculteurs, avec les propriétaires fonciers locaux, les travailleurs avec les entrepreneurs nationaux, en somme tous les travailleurs de n'importe quel genre du même coté avec leurs chefs.

A partir de cette perspective, Les forces de la FSM croient que le cadre idéologique que le Traité des Peuples nécessite une réélaboration et plus de profondeur. Pour suivre une orientation vers une meilleure coordination avec les forces plus actives de la société internationale, celles qui sont tout à fait involucrées dans la production des valeurs sociales, dans toute la Mère Terre. Parmi elles, les représentants des forces sociales de la FSM, qui est fier d'avoir passé 65 ans dans les luttes pour les droits de la classe travailleuse et a toujours offert son soutien à la lutte des peuples contre toute sorte d'interventions et d'invasions impérialistes.

A propos du terme " migrants par le climat ", nous croyons que cela cache les causes soulignées et

la classe, la composition sociale de ceux qui sont forces a abandonné la région ou ils sont nés et ils y ont habité, sous les pressions des problèmes causés par le changement climatique. La route vers l'enfer qui guide les persécutes jusque au déracinement, a la recherche d'une vie meilleure, mainte fois en vain, dans les pays capitalistes développés, ce ne sont pas les pressions des questions climatiques. C'est la misère, la pauvreté, le manqué d'accès a l'eau potable, a une diète adéquate, et même aux plus élémentaires soins médicaux, ceux qui sont une conséquence de l'imposition impérialiste et des relations dépendantes qui continuent a élargir les vagues d' migrants, sans tenir en compte même les refuges politiques. Bien que l'on passe tout le temps a regarder on va jamais trouver parmi ces gens un des privilèges des populations nationales. Au bon dire du juge Grecque du Département de l'Environnement de la Court constitutionnelle, qui a la fine de sa vie de travail, il a conclu en disant publiquement avec sa fierté, que lui était caractéristique :

"Nous devons être attentifs parce que la crise écologique est en train d'affecter les travailleurs. Les privilèges toujours auront l'habileté pour prendre possession des restes de l'environnement naturel."

Un point de plus:

Le Traité des Peuples considère le Protocole de Kyoto comme la base pour le seconde période d'engagements de 2013-2017", et convoque a la 16h Conférence sur le Changement Climatique (COP16) a Cancun, Mexico, 29.11 jusqu' au 10.12.2010, pour profiter celui-ci ; il ignore le fait que le Protocole de Kyoto, est le résultat des engagements éphémères et des alliances entre les états impérialistes et les monopoles transnationaux.

Cela a été ce qu'il y a de pire dans le problème aujourd'hui. Il s'agit de ce que pas seulement les forces de classes fortes dans le monde. Mais aussi les plus connues des organisations environnementalistes internationales ont prévu, avant la dernier marche en arrière plus des position avantageuses pour elles mêmes et pour le capital.

Et ne pouvait pas être autrement, depuis que les mesures essentielles ont été prises pou l'obtention des ces "difficiles" buts, a propos de l'émissions des gaz serre, ou le "mécanismes souples" avant tout les infâmes "commerce d'émissions" et les "mécanisme de développement net" (CDM). Un mécanisme qui notamment touche les pays en développement et lequel prétend manipuler leurs économies pour une telle dérisoire considération, mécanismes ou le Traité de Peuples lui même dénonce avec les caractérisations les plus vives.

Plus spécifique. il caractérise le " Marché du carbone" («Carbone Market») comme une affaire profitable que commercialise notre Mère Terre". Cependant il n'y a pas une solution pour la prévention du changement climatique, car il pille et ravage la terre, l'eau et la vie elle même. Par ailleurs, encore il rejette les efforts des pays développés, qui dans leur propre intérêt, sont en essayant d'abolir le Protocole de Kyot, étant le seule légal et compréhensif document dédié a la réduction des émissions de gaz serre par les pays développés »

Les dessus mentionnés points délimités, bases sur nos principes, notre approche aux causes du changement climatique. En aucun cas cependant on ne dénie pas les points positifs du Traité des Peuples, qui ont ouvert des voies de coopération et des luttes communes ensemble aux couches de la population des pays en développement. Il est avant tout reconnu que même cette petite

confrontation avec le système capitaliste, contre nos exploiteurs, qu'il considère coupables pour le changement climatique et d'autres conséquences. Celui-ci est aussi le refus catégorique aux commerces des contaminants et d'autres souples mécanismes et méthodes de compensations. Il y a aussi un grand nombre de positionnements qui sont d'accord ou bougent dans notre même sens. Parmi celles-ci nous relevons :

- La limitation du réchauffement globale à +10C au lieu de 20C que nous avons mentionné dans l'Accord de Copenhague.
- La introduction de la notion de " dette climatique" pour les pays en développement, mais non é dette des " pays développés" en général, c'est la dette des gros affaires qui mettent en ouvre leur pouvoir dans ces pays à travers leurs représentants politiques.
- L'obligation des pays développés (nous disons du capital) de donner un soutien financier généreux aux pays en développement et pour leur transfert des technologies communes concernant le changement climatique, sans aucun droit.
- La protection de la production agricole traditionnelle des peuples autochtones et des communautés rurales, en priorisant assurer le ravitaillement d'aliments.
- La protection des couches de la population qui sont forcées à un exil " volontaire" due le changement climatique, mais dans le cadre d'une politique plus compréhensive de protéger et servir à cela, la façon dont on requiert la dignité humaine, pour tous les émigrants ensemble avec les refuges politiques.
- Le respect plein des droits des peuples autochtones.
- La proposition de l'adoption par les Nations Unies de la " Déclaration des Droits de la Mère Terre", dont on va inclure notre propre approche (surtout pour les causes du changement climatique), termes politiques et conditions pour l'affronter.
- La révision des causes structurelles du changement climatique confirmant que celles-ci sont attachées (nous disons origines) au système capitaliste qui se concentre à maximiser leurs bénéfices et dans l'exploitation et la commercialisation de la nature (nous disons avant tout du travail humain)..
- L'opposition contre la production et l'usage des organismes transgéniques, biocarburants des récoltes et l'abuse (nous disons) d'agrochimiques (des pesticides, d'herbicides et des fertilisants etc.)
- Le rejet de l'idée d'une adaptation au " changement climatique" ayant internement la signification d'une soumission volontaire aux impacts causés par les historiques émissions de gaz serre des pays développés.

Le Traité des Peuples aussi comprend deux points avec lesquels on n'est pas d'accord :

- Le premier concernant à la création d'un Tribunal des Lois du climat et de l'Environnement "

qui aura la juridiction de prévenir, juger et punir des états, des industries et des nations [!] Dont les actions ou les omissions infectent ou causent un changement climatique » Au delà d'une assimilation du peuple par le capital (une coupure inacceptable pour le mouvement travailliste) ceci contient aussi la illusion dangereuse que dans des conditions d'une domination politique par les monopoles transnationaux, la création d'un mécanisme international va a mener justice d' accord aux valeurs et principes du Traité des Peuples. (ou d' accord avec les principes et les objectifs de la FSM, nous disons, si cela pouvait se passer) il serait possible. Nous croyons que cette proposition devrait être retiré le plus tôt que possible, avant qu'elle puisse être exploitée par les impérialistes qui peuvent être tentés a créer un autre "Hague International Court of Justice" « La Haya Court de Justice Internationale » (oui celui qui récemment a reconnu et légalisé la condition de état de l' OTAN des Etats-Unis au protectorat de Kosovo) orientée aux crimes de l'environnement. Un coup d'œil de comment les « pays contaminateurs » d' après principe de l' UE, la quelle au présent est compris et appliqué par tous les mécanismes intergouvernementaux et gouvernementaux dans l' UE, cela suffit pour comprendre le rôle que ce tribunal pourra jouer.

- L'autre proposition du Traité des Peuples a laquelle aussi nous nous sommes opposés c'est le " Referendum Mondial sur le Changement Climatique". Les sujets dont les habitants de la Terre vont être convoqués pour répondre, seront par rapport , d'après leurs initiateurs, le montant des réductions des émissions par les pays développés, le financement par ces pays, la création d' un tribunal des Changement Climatiques et l'a loi Environnementale , le besoin d' une Déclaration Universelle des Droits de la Mere Terre et la nécessité de changer le système capitaliste « actuel » Nous sommes opposés pas seulement au contenu généralisé et dangereux, dans tous les cas, mais aussi par le fait que le referendum lui-même trompe les travailleurs. Il crée l'illusion que dans des circonstances d'une domination politique et économique par le capital, sont des solutions bénéfiques pour la planète et leurs habitants, mais sont tout a fait opposés (au moins c'est pour ça que le Traité de Peuple demande partout) aux intérêts de la classe gouvernante, il faut l'explorer et trouver, sur les bases de la bonne volonté et la collaboration des classes. Cependant lorsque ce gouvernement est universel, surtout dans tous les medias, cela veut dire la manipulations des masses, que l'on le veule ou pas (et bien sure on ne le veut pas) d'une grande proportion de travailleurs.

Bien que l'on n est pas d'accord avec les avant mentionnés points du Traité des Peuples, nous devons mettre l'accent encore une fois sur le fait que de notre part, nous ne les écartons de notre compréhension holistique la structure de la société de classes. Nous n'abritons aucune illusion que tout dialogue basé sur la bonne volonté ou toute consultation publique (au peuple ou pas, ça c'est le problème de la communication) peut persuader les monopoles transnationaux a faire une retraite de leurs objectifs clés pour assurer leurs profits. Nous croyons, cependant que ces points dont nous si sommes d' accord avec d' autres positions sur le changement climatique, peuvent ouvrir des routes de coopération et rassembler des actions avec d' autres forces qui admettent , quoique d' une façon générale et abstract, être opposés au système capitaliste exploiteur. Nous y croyons que celui-ci pourrait être le point de départ vers une marche plus significative te effective conte les exploiteurs des travailleurs et de la Mère Terre.

Pour que cette voie si gratifiante soit effective La FSM considère qu' il est important éclaircir que la confrontation, la mitigation, au moins, de ces phénomènes, de la restauration, encore mieux, des inventaires de l' environnement, ne peuvent pas être accomplis sous le pouvoir des monopoles transnationaux, ceux responsables de créer le problème et ne sont intéressés que dans l' obtention

des profits à travers leur management. Maintenant il est pratiquement démontré, que les stratégies et les mesures proposées dans le cadre de la concurrence internationale des monopoles transnationaux, étant prises en temps, sont tout d'abord désignées pour encourager l'obtention des profits du capital investisseur, plutôt que pour confronter les problèmes de l'environnement combinés avec la satisfaction des besoins des peuples.

La tactique des engagements, le management du problème dans la base du "moindre mal", l'approche opportuniste de listés avec un supposé "progressiste", "socialiste" ou de "gauche", comme eux mêmes s'appellent, les forces du système, leur seul service, telle que a été prouvé par l'histoire, c'est la contribution, (entre d'autres) à la détérioration, au niveau local, régional et global des problèmes de l'environnement, tels que le réchauffement global.

Notre position à partir d'ici est assez différente : Pour designer et mettre en œuvre un processus de développement qui va contribuer à équilibrer les relations entre l'homme et la nature, en combinaison avec la satisfaction des besoins actuels du peuple, les relations de production capitalistes doivent être renversées, pour y mettre en pratique le pouvoir du peuple travailliste dans chaque pays, où les conditions soient données et les opportunités saisies, dans une perspective.

CHAPITRE 4

POUR UNE POLLUTION MARINE

4.1 IMPORTANCE D'UNE MER PROPRE.

Le rôle d'une mer propre dans la protection du milieu marin en général, la qualité de vie des travailleurs en particulier, est impératif:

- Contribue à la protection de la biodiversité dans un 70.8% de la surface de la planète. Ayant le phytoplancton comme la base de la chaîne alimentaire, s'est développée une faune marine de plus de 160,000 espèces; parmi celles-ci 16,000 espèces de poisson, 50 espèces de tortues et de serpents, environ 100 espèces de mammifères, 240 espèces d'oiseaux.
- Restreindre la croissance des gaz serre, surtout comme une façon de remercier le phytoplancton, des larges montants de CO₂, qui auparavant étaient devenus de composants organiques des plantes, sont décomposés à travers le processus de photosynthèse en carbohydrates, ce qui reste dans les plantes et libère oxygène. On estime que ce processus est plus fort que celui des plantes sur la terre.
- Employés, dans des limites spécifiques, comme un filtre biologique pour la destruction des phosphates et composant de nitrogène originés de la pollution des sources terrestres, étant donné que ces substances sont composants de l'alimentation du phytoplancton.
- Contribue à la diète salutaire des travailleurs.
- C'est un élément pour le loisir des peuples spécialement dans les pays ayant des côtes.

4.2 FACTEURS DE LA POLLUTION MARINE ET LEURS CONSEQUENCES

Cet important rôle des marines est dévalorisé surtout due au phénomène grave et fréquent de la pollution marine, laquelle parfois est permanente. Parmi ces phénomènes - ci :

- a. La activité aux terres basses sources de pollution, générateurs déchets, dont le dernier récipient est la mer, tels que:
 - Les résidus industriels pas traités.
 - Eaux des enfouissements pas traités.
 - Les déchets après nettoyage des fertilisants et des pesticides.
 - Sites des enfouissements infiltrés et les infiltrations des ces sites ayant des facilités insuffisantes pour les traiter.
 - Pollution thermale, surtout par les tuyaux de sorties des plantes d'énergie.
 - Fuites des huiles côtières provenant du service de manutention.
 - Le transfert due au phénomène d'inondations, et le versement dans la mer de toxiques et d'autres résiduels dangereux. Les grandes inondations de juillet 2010 au Nord est de la Chine ont causé la diffusion dans les zones inondées et la mer 160 tonnes de chimiques dangereux.

- Dans certaines circonstances, le sale des plantes de désalinisation, lorsque elles sont déchargées dans des bas fonds ou des baies enfermés et des anses.

b. Les accidents marins y comprennent:

- Les accidents marins, surtout par le pétrole cru des super pétroliers, des bateaux de charge transportant de matériel chimique, etc. L'affaire du Exxon Valdez à Alaska en 1989, peut être le plus important, mais beaucoup d'autres types similaires de accidents graves leur ont précédé ou leur ont suivi.

- Accidents aux plateformes pétrolières, aussi correspondent aux versements de pétrole cru qui est tiré du sous-sol. Ce genre d'accidents est rare mais catastrophiques. Le plus récent cas connu a été le déclenchement de la plateforme Ixtoc-1, au Golfe du Mexique, aussi bien, comme en 1979. La destruction de la plateforme de la BP dans la région a porté des mauvais souvenirs sur ce que les désastres écologiques due à la recherche des profits excessifs de la part du capital peuvent nous mener à ça. Dans ce cas-ci, il a été prouvé que le pétrole versé a été traité au moins de Juillet avec le cachet de l'huile versée, dont le versement a été estimé en 4.9 millions de barils (780.000m³); le plus large versement même pendant une époque de paix (n'oubliez pas la Guerre du Golfe en Irak), d'où la BP dit d'avoir collecté 0,8 millions de barils.

Plus généralement, les accidents de pollution du pétrole relevant deux spécifiques volets:

- Leurs conséquences au détriment des écosystèmes marins et des zones côtières. Plus au moins visibles, durant des décennies.

- Les chimiques utilisés pour rompre et dissoudre la surface de pétrole (dans le cas de BP, 1,9 millions de gallons de ODS) n'ont rien d'inoffensif: Les particules dispersées, sans réagir avec le pétrole est un agent extrêmement toxique et détruit quelques microorganismes qui cassent le pétrole. La grande quantité qui réagit avec le pétrole, en créant un nouveau et dangereux composant, lequel précipite au fond mais dérange pour beaucoup d'années ou même agit en détruisant l'écosystème existant dans le fond marin, et la régénération de ceci dure des décennies.

- Un délibéré commerce des déchets non seulement à travers de moyens fluviaux et maritimes mais aussi par la activité des terres basses surtout dans le processus des plantes et des roches contenant des métaux riches tels que de l'or, de l'argent, de l'aluminium et du nickel.

- Les interventions militaires de l'Impérialisme lequel a employé des montants de substances toxiques, y compris les radioactives, qui arrivent par hasard dans la mer (la Guerre du Golfe, La seconde intervention de l'Iraq, l'intervention de l'OTAN et de l'UE à la Yougoslavie), comme on avait déjà mentionné dans le Chapitre 2 de ce document.

- L'activité militaire en général et en particulier "la mobilisation" des puissants bateaux et submersibles nucléaires. Ils sont aussi évidents les effets des opérations des grandes bases militaires.

- Les essais nucléaires, avant qu'ils soient abolis par la Convention de Genève de 1958 (en haute mer) et par le Traité de 1963 (dans l'air, l'espace et au-dessous de la surface de la terre), dont leurs empreintes écologiques « leur retombées écologique » les plus exactes sont encore visibles.

-Les effets de la dégradation du milieu marin est significative pas seulement car empêche les effets bénéfiques de l'eau propre, telle qui a été préalablement dit, mais aussi parce que a des conséquences immédiates sur l' environnement et la santé humaine, la classe travailleuse et les couches de la population. Parmi ces conséquences (sans nous référer a l'impacte économique ex. dans les zones de pêche cotieres et sur le tourisme) , on note:

- La dégradation de la faune marine, notamment celles qui sont déjà des espèces endommagées.
- L'empoisonnement de la nourriture et les interminables dommages au corps humain.
- La faiblesse du mécanisme de rétention et e décomposition de CO₂ de l'atmosphère.
- L'empêchement aux classes travailleuses d'avoir accès aux loisirs d'été a bon marché, joyeux et salutaires. (Les plages immaculées sont chaque fois plus limitées)

4.3 LES COUPABLES DE LA POLLUTION MARINE.

Ceux qui sont responsables pour la détérioration de l' environnement marin chaque fois plus grande, ne sont différents de ceux qui sont responsables en somme pour la détérioration du milieu naturel :

La législation de protection du milieu marin presque toujours est derrière d'autres topiques de l'environnement.

- Le sujet essential de la institutionnalisation et les exigences logistiques pour une compréhensive et rapide confrontation dans le cas de contamination marine notamment du pétrole,est défectueux en maints volets.
- Dans beaucoup de installations portuaires des pays, la réception adéquate de résiduels des pots des cargos et trop rudimentaire voire insuffisante.
- Le rôle de la police cotieres des ports est centralisé sur la chasse des " migrants illégaux", pendant que le commerce illégal off shore des bateaux est un phénomène commun et acceptable.
- Il y a aussi une typique manqué d'action concernant le " double fond" aussi des pétroliers qui font des routes nationaux.
- La impunité des propriétaires des bateaux et des compagnies de navigation.

En résumé, il est évident que de même que pour l' environnement dans son ensemble, ces volets -ci ont de la valeur pour le milieu marin: Les politiques de développement au niveau des transnationales, les mesures prises et spécialement, celles que ne sont pas implémentées, sont employées consciemment par le capital et leurs porte-parole politiques ; ces actions menées sous une stratégie compréhensive du système, qui regarde le milieu marin, tel qu' eux mêmes l' ont maintes fois dit, comme un objet qui possède des profits pour leur croissance dans l' avenir au dépit des besoins des peuples.

CHAPITRE 5

SUR LE ROLE DES FORETS DANS LA PROTECTION ET L' AMELIORATION DE L' ENVIRONNEMENT

5.1 LE CONCEPT DE 'FORET'

Tout seule, le terme "foret" soulève la question e sa définition pas seulement au niveau national (voire séparément par chaque état souverain) mais aussi dans les conventions internationales et les organisations. Ce n'est pas une coïncidence, que il y ait une controverse concernant la définition, elle-même, de "Foret" dans des débats dans le cadre du Traité de L'ONU sur le Changement Climatique. Les pays capitalistes développés (a vrai dire les monopoles dans la production alimentaire et celle de biomasse / biocarburants) ont incorporés au concept de "forêt" aussi les arbres/ des plantations d'arbustes, par des raisons évidentes. Ils cherchent obtenir des profits dérivés a travers du « mécanisme souple des marchés ». REDD (Réduction des Emmissions de la Déforestation et de la Dégradation des Forets) ayant des variants telles que REDD+ et REDD++. Par ailleurs, les pays en développement sous signent dans le Traité des Peuples, leur refuse, a juste titre bien sure, contre toute idée d'inclure les « monocultures », dans les plantations dessus mentionnés, dans le concept et définition de foret. Dans ce sens, c'est à dire, nous nous referons au terme foret comme la végétation naturelle native.

5.2 CONTRIBUTION ENVIRONNMENTALE DES FORETS

Au niveau global, les forets couvrent le 30% de la terre, voire, une surface de terre de 40 milliards d' hectares. Leur contribution a la protection de l'environnement se dégagé de ceci :

5.2.1 AMÉLIORENT LES CONDITIONS DU TEMPS

Les forets adoucissent les masses d'aire en mouvement, intensifient le processus frontal de la atmosphère, augmentent la circulation de l'induction d'aire et accélérant les précipitations (pluies, neige, grêle, brume, brouillard). On a pu constater que dans les pleines des pays européens de l' ancienne URSS, les précipitations annuels avaient accrus en 10-15 mm par rapport au 10% dans les zones e forêts. Mais on attend tout le contraire quand les zones de forets soient réduites.

5.2.2 PROTECTION DES TERRES

Une série des processus mécaniques, naturels et biologiques montre la foret comme un protecteur très puissant de la terre sur les deux plus ennemis principaux : l'érosion et la désertification.

a. Sur la protection des terres contre l'érosion

- Les forets retardent le processus de formation de fissures dans la terre, le feuillage élimine l'impacte des pluies sur la terre mais aussi parce que notamment, dans les cas d'une pluie de tempête de courte durée, ces forets prolongent le temps de apparition de ce phénomène dans la région, voire, la foret mitige l'apogée des événements.

- Dans ces conditions mécaniques, ensemble à la végétation naturelle croissante sous les arbres et les branches sur la terre, la vitesse de l'eau des pluies tombées est continue, due au niveau de l'eau de pluie infiltrée sous le terrain, aidée par l'humus gisant provenant des feuilles tombées, le bois, les graisses sèches, etc. Ayant moins d'eau coulante sur la surface et avec une vitesse ralentie, ce qui pratiquement réduit le pouvoir de l'eau, capable d'écartier les grains de terre de leur position naturelle..

- Encore plus important, comme protection des terres contre l'érosion, c'est la contribution décisive des terres des forêts pour la protection des terrains, hors de sa propre zone. Cela est achevé par une réduction sévère de l'incidence des inondations en aval. Les courants des crues coulent vers la mer en énormes et significatifs volumes, aidant le développement de la végétation, des terres.

b. Sur la protection des terres contre la désertification

La désertification signifie la suppression drastique (même la perte) de l'habileté de germination des terres comme résultat surtout, de la perte des matières organiques contenues dans le sols originellement. La forte lumière du soleil contribue à ce processus de même que d'autres agents (ex. Quelques caractéristiques psycho chimiques des sols), La présence des forêts faibles et presque éliminées, sont deux des facteurs incident sur la superficie que celles-ci couvrent. Cela permet une insolation intense du terrain et fait évident sa nécessité continue de ravitaillement de matières organiques riches à travers de la biodégradation aérobie des feuilles, des branches et des graisses sèches qui tombent sur le terrain.

5.2.3 PARTICIPATION DANS LA PHOTOSYNTHÈSE

La photosynthèse est la formation de plantes, des algues et des bactéries des composants organiques complexes (composants de la masse des plantes, essentiels pour l'existence de vie animale et végétale) de dioxyde de carbone (CO₂) et de l'eau, en employant l'énergie du soleil et la chlorophylle. L'énergie du soleil absorbée dans le processus de photosynthèse par la chlorophylle est incorporée dans les composants organiques produits.

Alors chaque année (année 1970) la végétation de toute la Terre (terre et mer) absorbe 200 milliards de tonnes de CO₂ et 73 milliards de tonnes d'eau susceptible à avoir un peu moins de 100 milliards de tonnes de masses de plantes (sur une base sèche) et 145 milliards de tonnes d'oxygène libérées dans l'atmosphère. L'énergie du soleil absorbée et incorporée chaque année à la masse de plantes à travers du processus de photosynthèse est énorme: 3*10¹⁵MJ, 6 fois l'énergie employée par l'homme, 0,5*10¹⁵MJ (2005 depuis cette date). Presque à l'envers, mais beaucoup plus mite, est le processus qui se passe le soir avec la libération des petites quantités de CO₂ et d'eau, en forme de rosée. L'évaporation de la rosée le matin pendant les mois de l'année où il y a une température plus basse augmente et donne de l'ombre naturelle, micro climats mites, spécialement dans les forêts denses et les arbres feuillus.

5.2.4 PARTICIPATION AU RYTHME LIMITÉ DU RÉCHAUFFEMENT GLOBAL.

a. La contribution la plus importante des forêts pour empêcher le réchauffement global c'est de freiner, l'avant mentionné, volume de CO₂. Ceux qui ont proposé le mécanisme de marché souple et les concessions "logiques", sont expectants qu'un jour ce même montant retournera

dans l'atmosphère due la dégradation retardée (biodégradation) ou pour la rapide oxydation (brûlage) des arbres, des plantes en général, lorsqu'ils veillaient ou brûlent. C'est comme ça comment ils supportent l'invention de zéro (calculs) émissions de la combustion des matières biodégradables, "biomasse" comme ils l'appellent. Cet'approche a été bien reçue par toutes les forces, premières et secondaires, du système capitaliste et caractérise le capital de diverses façons: Des crédits CO₂ allocations pour le brûlage de la biomasse, le majeur possibilité d'agir pour L'Energie Renouvelable. L'énergie produite par la combustion de biomasse est considérée comme RES), en ouvrant ainsi la route pour la combustion massive des déchets (alors Presque le 50% de l'énergie est considérée produite par la "biomasse" continue dans les déchets)

b- Cependant cette "logique" simple trébuche devant la science actuelle:

- Pendant la combustion de la biomasse, Presque tout le carbone contenu se libère dans l'atmosphère comme CO₂ avec son contenu e nitrogène comme oxyde de nitrogène (NOx) qui sont des gaz serre très forts. Au contraire, lorsque le même volume de biomasse biodégradée, ayant une grande proportion de carbone et de nitrogène reste dans la production, est de grand valeur pour le terrain, un produit de la biodégradation, le "humus", sous la forme d'un composte mure et stabilisé.

- Le problème du changement climatique, comme celui de l'économie de l'UE au moins prône, souvent en excès, exige l'affronter immédiatement pour réussir à obtenir quelques buts désirés, pour le 2020. Un arbre (ou force à pousser dans un an, une plantation de courte durée ou papier recyclé ou de la matière organique du ménage qui ont été transformées en compostes, etc.), si l'on fait brûler ça maintenant, comme biomasse, celle-ci va libérer à l'instant tout le contenu de CO₂. Au contraire si vous laissez la voie naturelle prendre son cours, le CO₂ sera libéré environ 50, 100 ou 150 ans après ou même une petite part de CO₂ laquelle encore sera contenue par eux. Pour faire devenir composte la massa actuelle de CO₂ d'un arbre et après libérer le après d'un, deux, cinq ou dix ans dans l'atmosphère, encore pie, libérer le CO₂, maintenant d'énormes volumes de CO₂ qui étaient composants de la masse de l'arbre les derniers cinq ans, seule a sot pourrait penser à ça comme une contribution au changement climatique. Maintenant on est en train de vendre cette « folie » aux couches de la population.

b. La accumulation toute seule des gaz serre dans la stratosphère n'est pas la principale cause pour le réchauffement global. La première cause c'est l'arrivée des radiations solaires sur la Terre, un grand volume desquelles se reflètent sur la superficie de la planète, seule pour retourner en arrière, étant donné les zones de gaz serre qui entourent la Terre, fonctionnent juste comme une membrane en nylon pour les gaz serre. Alors la plus part des radiations solaires sont donc contenues dans la masse de plantes, à travers les réactions « endothermiques » de la photosynthèse, même la plus basse des radiations est involucrée dans ce phénomène.

c. Finalement, quoique petite, la chaleur absorbée par le milieu des forêts qui nous entoure, due à l'évaporation de la brume nocturne créée par le processus de réversion de la photosynthèse, est dérangeuse, ainsi créer des températures locaux plus basses, il n'est pas négligeable.

5.2.5 CRÉATION D'UN MICROCLIMAT FAVORABLE.

En améliorant les conditions du temps et avec des températures descendantes, comme on avait

avant mentionné, on forme un microclimat favorable dans la région près de la forêt. La favorable, toutefois, influence de la forêt, s'étend sur une large région de températures différentes, générées dans la région pendant les heures du matin (température qui tombe) causées par le mouvement de l'aire, lequel est le facteur clé pour la rénovation de l'atmosphère. Ce phénomène- ci est très important dans les forêts suburbaines, car le mouvement des masses de l'aire renouvelle l'atmosphère au dessus des villes. Dans ce cas-ci, la forêt urbaine est tout à fait bénéfique pour les villes près de la mer ou le phénomène de la brise marine et la mer elle-même, sont tout à fait présentes. .

Le matin, les courants d'aire (pourtant dense) plus froid sur la forêt sont en mouvement et déplacent les courants chaudes (voici qu'il s'étant moins) sur la mer (brise de la mer), dont les températures ne présentent pas des significatives fluctuations pendant la journée. Le soir il y a le même processus mais à l'envers, car l'aire est réchauffé aux forêts, alors il est déplacé par des masses d'aire plus froides provenant de la mer,(la brise marine). Dans ce processus l'aire de la ville est « filtré » pendant qui l pénètre dans la forêt poussé par les masses d'aire en mouvement de la mer.

5.2.6 FAUNE- HABITAT

Il ne faut pas faire une analyse spéciale, car il est plus que évident que le rôle des forêts c'est de maintenir la vie sauvage dans les régions, notamment la protection des espèces rares et en danger d'extinction.

5.2.7 ENRICHISSEMENT DES EAUX SOUTERRAINES

Préalablement, on avait déjà fait référence de comment les forêts augmentent les précipitations dans une région, d'une part et de l'autre elles facilitent l'infiltration des eaux des pluies dans la terre, enrichissant la nappe phréatique, c'est à dire, un approvisionnement continu pour la terre du plus précieux des ressources, l'eau. La perte des forêts signifie aussi un impact négatif sur les ressources aquifères, un phénomène qui a été déjà identifié, ça fait quelques ans.

Engels l'avait déjà remarqué dans:

“Les peuples de la Mésopotamie, de la Grèce, l'Asie Mineur et d'autres pays qui avaient détruit leurs forêts pour avoir de la terre de culture, ne pouvaient pas deviner qu'ils étaient en train de triller le chemin pour l'exode des ces pays, privant leurs pays pas seulement des forêts mais aussi des centres d'accumulation et emmagasinement d'eau. [Section “Foresterie” de la “Grande Encyclopédie de l'URSS”]

5.3 L' ALLIË DU PEUPLE: LA FORET – L'ALLIË DE LA FORET- LE PEUPLE

En outre de la contribution des forêts pour conserver la nature, et un facteur important pour le bien être des couches de la population de la planète, il est aussi significatif leur effet en faveur des peuples autochtones et les communautés du « Tiers Monde », en faveur aussi des couches populaires dans les pays développés et en développement. Contribue aussi à une nutrition adéquate, mitige la chaleur, aide les économies locales, fournit des herbes pour le traitement des maladies, et la matière première pour la fabrication de médicaments alternatifs et conventionnels, protège la

vie des peuples, leurs fortunes, facilite d'infrastructures techniques contre les inondations. Elles offrent des grands espaces à un coût très bas, d' hautes qualités pour le loisir des familles des travailleurs.

Ce n'était une coïncidence que pendant le premier mois de pouvoir des travailleurs a la Russie en 1918, Lénine ait signé l'"Appel du Conseil aux Comités Populaires" ou il exprimé que :

"Les séquelles de la guerre ont laissé des énormes terrains défrichés, lequel dans l' intérêt du people il faut immédiatement les couvrir avec des forets. Toutes les forets seront mappés, décrites et organisées ...Les forets n' appartiennent pas au villages, aux districts, aux provinces ou a des bureaux publiques. Elles sont toujours propriété du people et ne pourront jamais être partagées.."

De nos jours le plus grand ennemi des larges forets endémiques (au delà des interventions militaires, dont on a discuté en détails au Chapitre 2 de ce document) sont les monopoles transnationaux de monocultures, des agro carburants, de l'énergie renouvelable, du pétrole (lorsqu'il est dans le sous-sol) des industries pharmaceutiques. Tout ceci ensemble avec les moyens économiques, politiques, et militaires si fortes que celles-ci possèdent pour imposer leur domination sur les régions en se disputant, le premier arbre que ces monopoles ont acquis pendant le décennie passé (grace au Protocole de Kyoto) de même que un nombre des institutions additionnelles agissant comme outils : Le « mécanisme de marché souple » pour assurer et faire croître leurs profits dans l'avenir.

Entre -temps, dans les états capitalistes, un nombre des politiques individuelles, visant toujours a essayer de satisfaire les intérêts du capital, sont en train de exacerber les conditions des forets. Des incendies catastrophiques, (qui auraient pu être évités ou rapidement mitigés) " légales" et "illégales" élargissement de la expansion urbaine vers les forets et les espaces vertes, tous les genres de services de l'industrie du tourisme, acceptation de livraison des « titres » de propriété dans des larges régions forestières, des maladies qui ne sont pas confrontées avec les mesures plus effectives, tout ceci est le résultat de politiques anti-forets, des gouvernements capitalistes, avec quelques peu de différence entre un pays et l'autre.

En contracte a la conception et la pratique impérialistes contre les forets et pour des politiques anti forets individuelles dans chaque pays, les mouvements de la classe orientée des travailleurs parachèvent les objectives de leur lutte tels que :

- Reconnaître que les plus grandes forets autochtones et les jungles sont des zones restreintes sur la Terre, dont le management (dans le cadre des règles de protection dans lesquelles seront adoptées) sera dans les mains des peuples autochtones et les communautés qui les habitent, prenant en considération que les pratiques aux forets tempérées et la cohabitation existent, au dépit de l'histoire humaine, sous l'indéniable souveraineté du pays.
- Les autres forets qui deviennent propriété sociale sous le management de l'état, ayant une unique responsabilité leur protection et leur développement. Titres de propriété de n' importe qui ou n'importe que doit être aboli, et ces forets doivent devenir une propriété sociale, s'il le faut même a travers de la saisie.

-L'abolition de toutes les lois anti-foret. Toujours que les plantations y soient comprises, ainsi que de toute la zone brûlée, et pas seule, formellement classifiées comme forets. La Convention sur la Terre et les forets doit être considérée illégale, d'accord avec le contenu que celle -ci reflète

- Ces espaces vertes de forets et nature vierge aux villes doivent être engagés et employés comme ça, sans aucune construction récente incompatible avec la nature de la foret.

- L'Implémentation des mesures compréhensives pour protéger les forets contre les incendies, dans les deux volets, préventives et pour donner la réponse pour vaincre le feu, Toutes les forets et les terres vertes brûlées doivent automatiquement être déclarées sous la loi comme des zones pour la reforestation, sous misées au contrôle et la protection le plus absolu contre tout pouvoir étranger avec la reforestation naturelle ou artificielle de la zone brûlée.



CONGRESO SINDICAL MUNDIAL
6-10 Abril 2011, Atenas Grecia



ATHENS, GREECE 2011

WORLD FEDERATION OF TRADE UNIONS

Zan Moreas 40 str. 11745, Athens Greece

Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517

E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org

Website: www.wftucentral.org